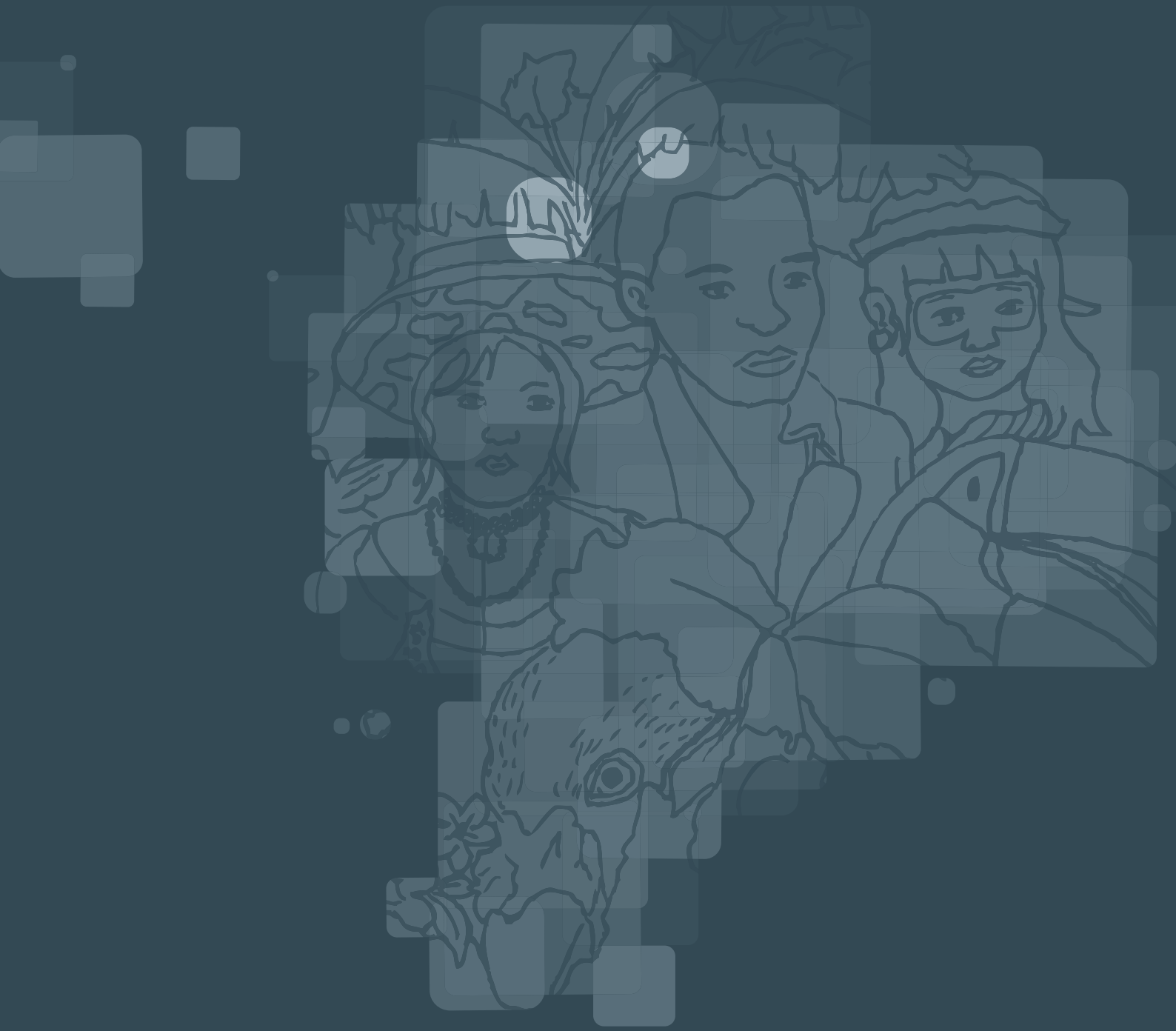
País atrevido:

la nueva cara sociodemográfica del

Ecuador

ISSN 1390-6208
EDICIÓN ESPECIAL

Incluye resultados del Censo de Población 2010



Byron Villacís / Daniela Carrillo

INEC
instituto nacional de estadística y censos
www.inec.gob.ec www.ecuadorencifras.com

Analítika
Revista Ecuatoriana de Estadística

EDICIÓN ESPECIAL

INEC instituto nacional de estadística y censos
www.inec.gob.ec www.ecuadorencifras.com
Analítika Revista Ecuatoriana de Estadística
EDICIÓN ESPECIAL
Incluye resultados del Censo de Población 2010

© De esta edición: INEC

Instituto Nacional de Estadística y Censos
Juan Larrea N15-36 y José Riofrío. Casilla postal 135 C
Telf: (02) 2544-326 / 2529-858
www.inec.gob.ec
www.ecuadorencifras.com

Citar como:
Villacís B., Carrillo D.País atrevido: la nueva cara sociodemográfica del Ecuador. Edicón especial revista Analitika. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). Quito – Ecuador. 2012

Autores:
Byron Villacís
Daniela Carrillo

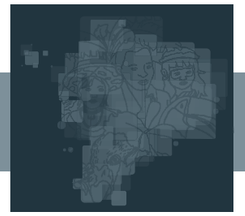
Director de la Revista:
Livino Armijos

Diseño y Diagramación:
Ana Gabriela Martínez

Diseño Portada y Contraportada:
Byron Sosa

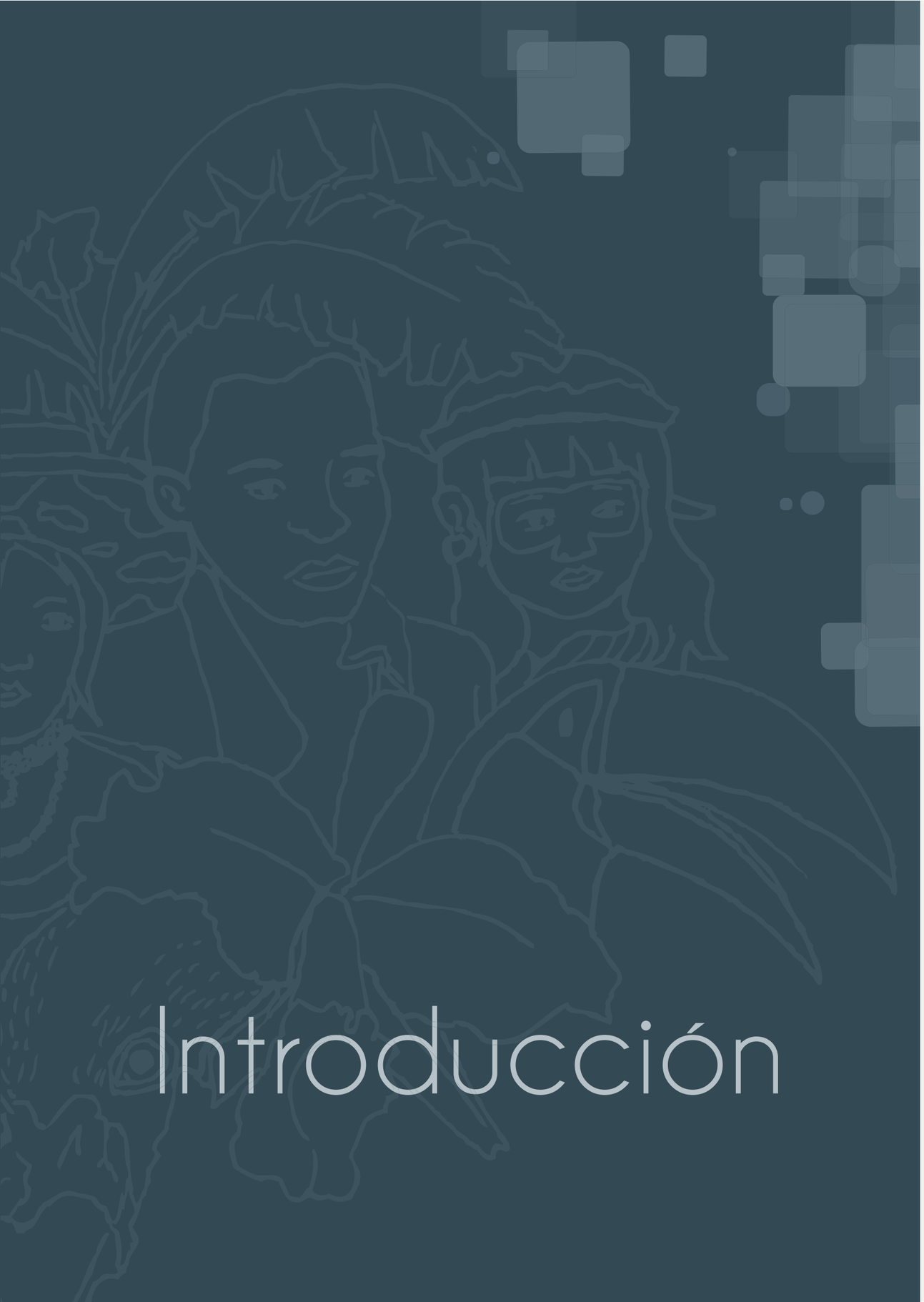
Ilustración
Marina Cuenca

Quito - Ecuador



Contenido

1. Introducción **4**
2. Prólogo **6**
3. Nueva cara demográfica de Ecuador **8**
a. Nueva realidad demográfica ecuatoriana
I. La población de Ecuador representa el 0,2% del mundo y el 2% de América Latina: Comparación internacional en términos poblacionales **10**
II. La población de Ecuador crece cada vez más lento: situación de la población del Ecuador y su ritmo de crecimiento. **11**
III. Las mujeres en Ecuador tienen cada vez menos hijos: Tasas Global de Fecundidad **13**
IV. Natalidad y mortalidad en Ecuador: tendencia de reducción **14**
V. Las parejas se casan menos, y los casados se divorcian más: matrimonios y divorcios **16**
VI. Ya no se van ecuatorianos como antes, ahora regresan: Migración internacional **17**
VII. Ecuador, favorecido con el bono demográfico: estructura etaria **18**
VIII. La población del Ecuador en el futuro. **21**
b. Nueva realidad social ecuatoriana **23**
I. Hay menos desigualdad entre hombres y mujeres **23**
II. Ecuador es un país más educado **24**
III. Ecuador dibuja un nuevo mapa étnico **25**
4. Nueva cara socioeconómica del Ecuador **27**
a. Menos pobres, ¿más ricos?: pobreza por NBI, pobreza por ingreso, estratificación socioeconómica y PIB per cápita **29**
b. Menos desiguales que antes **30**
c. Hay más acceso a servicios básicos, se mantienen desigualdades territoriales **31**
d. Un país más interconectado **32**
e. Hay más personas empleadas **33**
5. Nueva cara geográfica poblacional del Ecuador **38**
a. Continua el proceso de urbanización pero a ritmos decrecientes **41**
b. 5,8% de ecuatorianos deciden cambiar de ciudad para vivir: Menos migración interna **44**
c. Crecimiento poblacional en áreas de baja densidad **45**
6. Conclusiones y siguientes pasos **46**
Anexos **50**
Anexo 1: Pirámides poblacionales por provincia **52**
Anexo 2: Proyecciones de población **78**
Anexo 3: Acceso a servicios básicos por cantón 2010. **81**
Anexo 4: Mapas temáticos poblacionales **89**



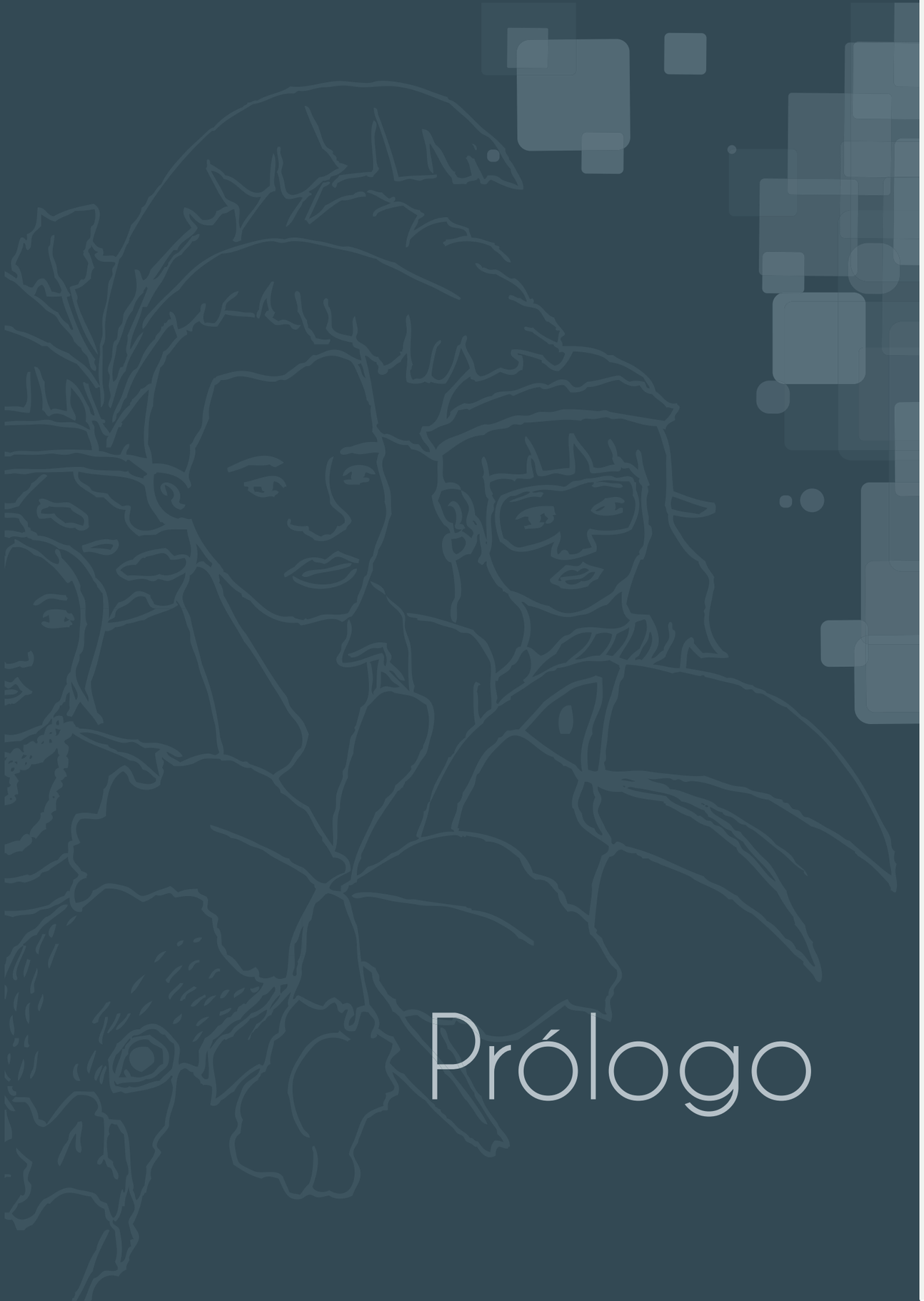
Introducción

El Ecuador es un país que al terminar la primera década del nuevo milenio atraviesa un franco proceso de cambio en términos de desarrollo. Se ha reducido drásticamente la pobreza y presenta elementos contundentes de progreso, rompiendo una tendencia equívoca que surcó al final del milenio pasado. El Ecuador presenta una nueva cara al mundo.

Este documento describe ese cambio, utilizando principalmente estadísticas provenientes de los censos de población y vivienda y otras fuentes de información oficial. Se utiliza intencionalmente a los censos de población y vivienda como fuente predilecta de análisis debido a tres motivos: 1) por amplitud de su cobertura y capacidad de desagregación territorial, 2) por la calidad de la información y 3) por la temporalidad idónea para analizar cambios sociales de forma estructural. A pesar de que el énfasis se concentra en analizar la dinámica social en la década 2000-2010, se utiliza en lo posible también datos del censo del año 1990 y anteriores, con el objetivo de identificar una tendencia más larga.

El análisis realizado se basa preferencialmente en estadísticas descriptivas, aunque en particulares secciones se desarrollen estadísticas inferenciales. El análisis no tiene por objetivo encontrar causalidades que encuentren éxitos o fracasos de decisiones de política pública.

La información está organizada en cuatro secciones. En la primera parte se describen los cambios en términos sociodemográficos, en la segunda cambios socioeconómicos, en la tercera los cambios geoespaciales y en la última parte se concluye resaltando los hechos que implican cambios en el largo plazo para el país.



Prólogo

En el año 2011, el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC de aquí en adelante) lanzó el primer estudio de estratificación socioeconómica. Esa investigación tenía por objetivo clasificar a los hogares ecuatorianos de acuerdo a características homogéneas con el fin de segmentarlos para fines comerciales o sociales. Tradicionalmente este tipo de estudios es valorado por empresas/personas que se dedican a la investigación de mercados. Este sector lo recibió con amplia apertura y beneplácito.

Sin embargo, durante la difusión del estudio algo llamativo sucedió. Una de las secciones del estudio anunciaba que el porcentaje del estrato medio del país bordeaba el 80% de las ciudades estudiadas. Aparecieron comentarios diversos en el sentido de que era falso que el Ecuador era un país de clase media y que el país en realidad es "pobre", argumentando que el estudio presentado era manipulado y político.

Descartando a los comentarios de tinte político y que provenían de actores que buscaban llamar la atención con cualquier comentario demagogo, hubo algo que nos hizo reflexionar sobre la necesidad de comprender la mentalidad de pobreza que ronda los países en vías de desarrollo. Recordamos cuando se lanzaron los resultados de la encuesta de condiciones de vida en el año 2007 encontramos un elemento similar: 38,3% de los hogares eran clasificados como pobres, pero un porcentaje mayor se autodefinía como pobre: 66,7%. Es decir, en Ecuador -como seguramente sucederá en la mayoría de países en vías de desarrollo- existe esa noción de entenderse como un país pobre y subdesarrollado y como lo demuestra la encuesta del 2007, existen familias que no son pobres pero se consideran como tales.

Hay extensa bibliografía que asocia factores psicológicos con la pobreza, el desarrollo de capacidades y las limitaciones que existen para poder progresar económica y socialmente. Sin embargo, creemos que en Ecuador hacen falta evidencias documentadas y formales de que el país no es pobre, de que si bien no es un paraíso, cosas importantes han sucedido después del inicio del nuevo milenio y que datos rigurosos, ordenados y estructurales del país puedan aportar al debate en el país sobre la verdadera situación de los ecuatorianos.

Acá pretendemos demostrar con datos robustos y estructurales, que el Ecuador es un país atrevido y que podría volcarse a un nuevo rumbo más auspicioso si reconociera objetivamente lo bueno y lo malo de su situación actual y de sus potencialidades. El subdesarrollo está en la mente decía Lawrence Harrison, veremos si el caso aplica al Ecuador.



Nueva cara demográfica de Ecuador

a. Nueva realidad demográfica ecuatoriana

El Ecuador es un país con una población cerca de los 15 millones de habitantes, con un ritmo de crecimiento menor al de décadas pasadas y con cambios importantes en la composición de sus hogares. En esta sección se describe el tamaño y la evolución de la población ecuatoriana, las diferencias regionales y provinciales, el ritmo de fecundidad y mortalidad en el país y la situación respecto a la migración interna y externa.

I. La población de Ecuador representa el 0,2% del mundo y el 2% de América Latina: Comparación internacional en términos poblacionales

De acuerdo a la división de población de las Naciones Unidas, la población mundial crece en 83 millones cada año, China e India son los países de mayor población. Ecuador representa el 0,2% de la población mundial y el 2% de la población de América Latina y muestra una densidad poblacional de 52 personas por km2, densidad que se asemeja al segundo país más poblado de América Latina.

Tabla 1: Población en América Latina

País	Población último censo (millones)	Población a mediados del 2011 (millones)	Participación	Población por km2	Fecha del último censo
Brasil	193,9	196,7	33%	23	2012
México	112,3	114,8	19%	59	2010
Colombia	46,7	46,9	8%	41	2012
Argentina	40,1	40,5	7%	15	2010
Perú	30,1	29,4	5%	23	2012
Venezuela	28,9	29,3	5%	32	2011
Chile	16,6	17,3	3%	23	2012
Guatemala	14,7	14,7	2%	135	2011
Ecuador	14,5	14,7	2%	52	2010
Cuba	11,2	11,2	2%	101	2011
Bolivia	10,4	10,1	2%	9	2010
Haití	10,1	10,1	2%	365	2010
República Dominicana	9,4	10,0	2%	207	2010
Honduras	8,4	7,8	1%	69	2012
Paraguay	6,3	6,6	1%	16	2010
El Salvador	6,2	6,2	1%	296	2010
Nicaragua	6,1	5,9	1%	45	2012
Costa Rica	4,3	4,7	1%	92	2011
Puerto Rico	3,7	3,7	1%	450	2011
Panamá	3,4	3,6	1%	47	2010
Uruguay	3,3	3,4	1%	19	2011
Otros	1,1	8,4	1%		
América Latina	581,9	596,0	100%		

Fuente: Naciones Unidas - División de Población
Elaboración: Los Autores segundo país más poblado de América Latina.

* La matriz de correspondencia de la base 2001 con División Política Administrativa 2010 es provisional

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

II. La población de Ecuador crece cada vez más lento: situación de la población del Ecuador y su ritmo de crecimiento.

Desde 1950 la población en el Ecuador, ha incrementado su tamaño en más de 4 veces. Para el 2010 en el país se registraron 14.483.499 habitantes, sin embargo se evidencia una reducción del ritmo de crecimiento: entre los censos de 1950 a 1962 el crecimiento fue de 2,96%, mientras que entre el censo del 2001 y 2010 el crecimiento fue de 1,95%.

Tabla 2: Tasa de crecimiento intercensal

Censos	Población	Tasa de crecimiento intercensal
1950	3.202.757	
1962	4.564.080	2,96%
1974	6.521.710	3,10%
1982	8.138.974	2,62%
1990	9.697.979	2,19%
2001	12.156.608	2,05%
2010	14.483.499	1,95%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 2010 y anteriores
Elaboración: Los Autores

Sin embargo, esta realidad no es homogénea dentro del país. Analizando la información de forma provincial y cantonal, se identifican distintas tendencias de crecimiento poblacional. A pesar de que más adelante se expondrán los cambios espaciales, vale la pena aquí incluir los cambios cuantitativos que han surgido en la última década en términos regionales, provinciales y cantonales.

El crecimiento en el área urbana es superior al de áreas rurales y diferenciando por regiones naturales, la amazónica e insular muestran una mayor variación con respecto al 2001. En este contexto hay que recordar que el mayor peso poblacional lo tiene la costa, mientras que las provincias más pobladas no son necesariamente las que más han crecido. A continuación se muestra el crecimiento para cada desagregación territorial, más adelante identificaremos sus cambios en cuanto a estructura.

Tabla 3: Población y tasa de crecimiento según área

Área	2001	2010	Tasa de crecimiento
Área Urbana	7.431.355	9.090.786	2,24%
Área Rural	4.725.253	5.392.713	1,47%
Total	**12.156.608**	**14.483.499**	**1,95%**

Fuente: Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Tabla 4: Población y tasa de crecimiento según región natural

Regiones naturales	2001*	2010	Tasa de crecimiento
Costa	6.098.086	7.236.822	1,90%
Sierra	5.463.907	6.449.355	1,84%
Amazonía	548.419	739.814	3,33%
Insular	18.640	25.124	3,32%
Zonas no delimitadas	27.556	32.384	1,79%
Total	**12.156.608**	**14.483.499**	**1,95%**

Fuente: Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

A nivel provincial, el mayor ritmo de crecimiento viene dado por las provincias pequeñas, tres provincias de la Amazonía (Orellana, Sucumbíos y Pastaza), seguidas por la provincia de Galápagos. Por otro lado, las provincias de la región Sierra muestran un nivel de crecimiento inferior, ubicándose en los últimos lugares Carchi, Bolívar y Cañar.

Tabla 5: Población y tasa de crecimiento según provincia

Nombre de provincia	2001*	2010	Tasa de crecimiento
Orellana	86.493	136.396	5,06%
Sucumbíos	128.995	176.472	3,48%
Pastaza	61.779	83.933	3,41%
Galápagos	18.640	25.124	3,32%
Napo	79.139	103.697	3,00%
Santa Elena	235.713	308.693	3,00%

Tabla 6: Población y tasa de crecimiento según provincia

Nombre de provincia	2001*	2010	Tasa de crecimiento
Santa Elena	235.713	308.693	3,00%
Santo Domingo	286.832	368.013	2,77%
Morona Santiago	115.412	147.940	2,76%
Esmeraldas	431.174	534.092	2,38%
Pichincha	2.101.080	2.576.287	2,27%
Los Ríos	650.178	778.115	2,00%
Zamora Chinchipe	76.601	91.376	1,96%
Guayas	3.069.157	3.645.483	1,91%
Azuay	603.434	712.127	1,84%
Zonas no delimitadas	27.556	32.384	1,79%
Cotopaxi	349.726	409.205	1,75%
Imbabura	344.044	398.244	1,63%
Manabí	1.186.101	1.369.780	1,60%
Tungurahua	441.034	504.583	1,50%
El oro	525.763	600.659	1,48%
Chimborazo	403.632	458.581	1,42%
Loja	404.835	448.966	1,15%
Cañar	206.981	225.184	0,94%
Bolívar	169.370	183.641	0,90%
Carchi	152.939	164.524	0,81%
Total	**12.156.608**	**14.483.499**	**1,95%**

Fuente: Censos de Población y Vivienda, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

* La matriz de correspondencia de la base 2001 con División Política Administrativa 2010 es provisional

En términos cuantitativos se identifica entonces un crecimiento poblacional de menor ritmo ubicado en las zonas urbanas; mientras que a nivel provincial existe mayor dinámica en provincias orientales e insulares. Adicionalmente se evidencia una reducción del tamaño de los núcleos sociales y un cambio en preferencias de afiliación como el matrimonio. Ecuador ha soltado el pie del acelerador poblacional en términos cuantitativos, es necesario preguntarse cómo y en dónde ha cambiado esta población.

III.Las mujeres en Ecuador tienen cada vez menos hijos: Tasas Global de Fecundidad

La reducción en la velocidad de crecimiento poblacional puede deberse a varios factores, resaltando el de la reducción del número de hogares y la decisión de tener menos hijos por hogar. El promedio de hijos por hogar que arrojó el censo 2010 es de 1,6 personas, el cual disminuyó en relación al 2001 (1,8) y a 1990 (2,3).

La reducción en el número promedio de hijos por hogar tiene algunos orígenes, el nivel de instrucción de los padres es uno de ellos. En el 2010, en hogares donde el nivel de instrucción máximo alcanzado por los padres es un centro de alfabetización, la cifra en promedio de hijos es de 4,13; mientras que en hogares con padres que alcanzan un nivel superior registran un promedio de hijos de 1,09. En el área rural el promedio de hijos por hogar fue de 1,7, el cual supera al promedio en el área urbana (1,5).

Por otro lado, las mujeres en edad fértil en el 2010 representaron el 51,7% del total de mujeres, mientras que en 1990 eran el 49,4%. La razón entre niños y mujeres en el año 2010 fue de 38 niños menores de 5 años por cada 1.000 mujeres en edad fértil mientras que en 1990 fue de 51. La tasa global de fecundidad por su parte ha disminuido de 3 a 2 entre el 2001 y el 2010.

En el 2010 el 17% de mujeres adolescentes (15 a 19 años) fueron madres al momento del censo. Es importante mencionar el alto grado de embarazo adolescente, de acuerdo a la última encuesta de condiciones de vida del 2006, el 37% de embarazos se produjo en mujeres de 12 a 17 años.

Tabla 7: Tasa global de fecundidad

Tasa global de fecundidad	2001	2010
Mujer (15 a 49 años)	3.166.593	3.804.976
Número de hijos nacidos vivos	306.592	288.066
Tasa global de fecundidad	**3,0**	**2,4**

Fuente: Censos de Población y Vivienda, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Varias hipótesis se pueden estructurar para estudiar este fenómeno; gana terreno aquellas que se relacionan con el incremento del nivel educativo, el acceso a servicios básicos y la decisión de retrasar o desistir del matrimonio. Estos elementos pueden hacer efecto al momento de decidir el número de hijos en una familia.

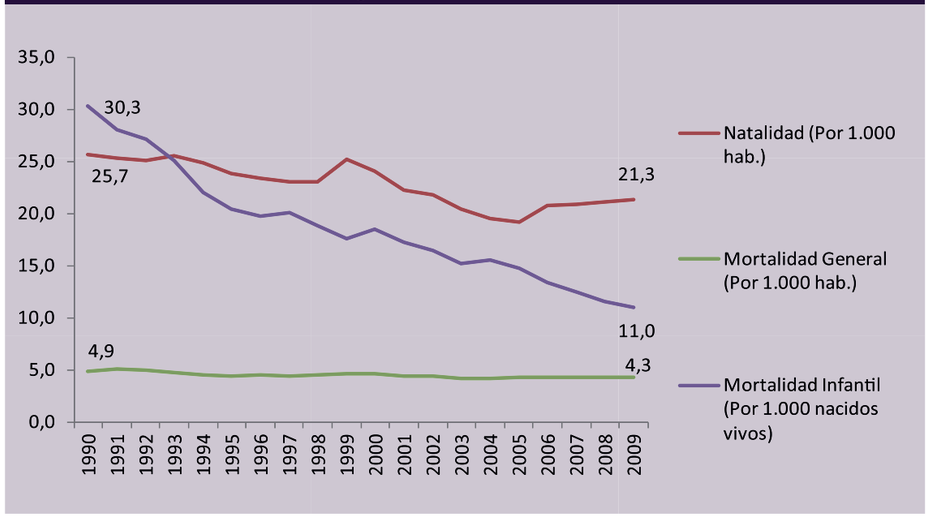
IV. Natalidad y mortalidad en Ecuador: tendencia de reducción

En coherencia con la decisión de tener menos hijos, de acuerdo a los registros de nacimientos, en los últimos 20 años la tasa de natalidad muestra una considerable reducción, al pasar de 26 nacimientos por cada 1.000 habitantes en 1990 a 21 en el 2009.

Entre 1990 y 2009 la mortalidad infantil ha disminuido en alrededor de la mitad, pasando de una tasa de 30 muertes por cada 1.000 nacidos vivos a 11. La mortalidad materna por su lado muestra una disminución importante, al pasar de 117 muertes por cada 100 mil nacidos vivos a 70. Una reducción en la mortalidad infantil predice mejoras en el servicio de salud, sin embargo el reto se mantiene.

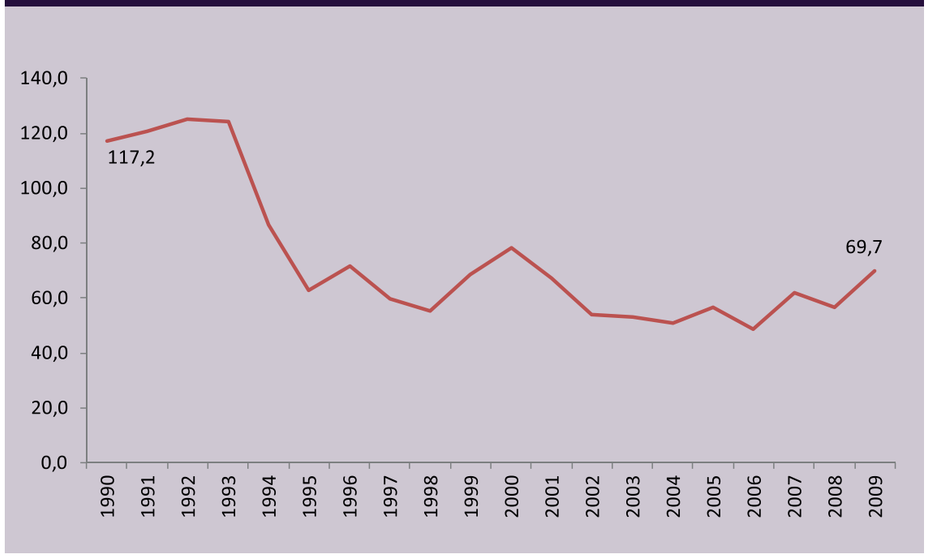
Si bien estos dos indicadores muestran una reducción significativa, la mortalidad general se mantiene prácticamente constante. En el 2010 las muertes generales responden principalmente al deceso de adultos mayores a 65 años (54,3%) y a adultos entre las edades de 15 a 49 años (21,5%). Al hacer esta relación entre hombres y mujeres, la incidencia de muertes en adultos que superan los 64 años de edad es mayor en las mujeres, el 61,4% de mujeres fallecen a esa edad, mientras que en los hombres es del 48,8%. Las principales causas de muerte radican en enfermedades hipertensivas, diabetes mellitus, influenza y neumonía, accidentes de tránsito y enfermedades cerebrovasculares; estas cinco categorías representan el 30% de las causas de muerte.

Gráfico 1: Tasas de natalidad, mortalidad infantil y mortalidad general 1990 – 2009



Fuente: Anuario de Nacimientos y Defunciones
Elaboración: Los Autores

Gráfico 2: Tasa de mortalidad materna 1990 – 2009

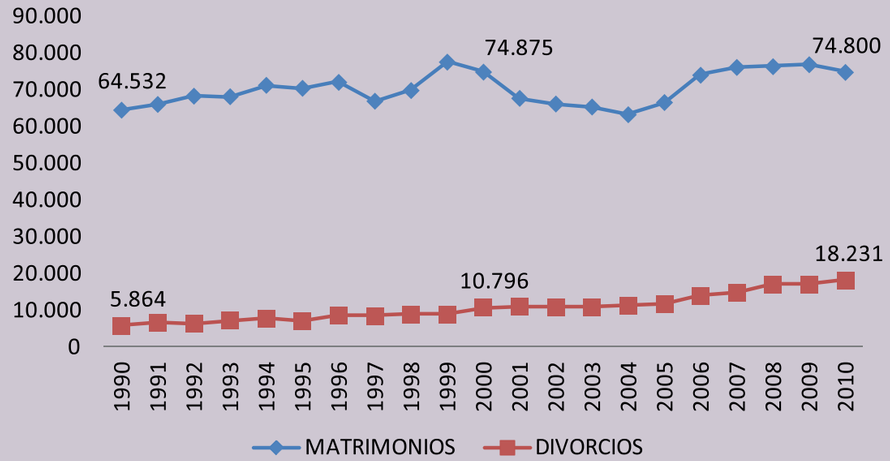


Fuente: Anuario de Nacimientos y Defunciones
Elaboración: Los Autores

V. Las parejas se casan menos, y los casados se divorcian más: matrimonios y divorcios

En relación a lo mencionado en el acápite anterior, la tendencia en Ecuador es clara, los matrimonios en la última década no crecieron, mientras que los divorcios se incrementaron en casi el 70% en el mismo período y en un 211% en relación a 1990.[1]

Gráfico 2: Matrimonios y Divorcios ocurridos en el Ecuador 1990 - 2010



Fuente: Anuario de Matrimonios y Divorcios, Reporte 2010
Elaboración: Los Autores

Como resultado del último censo de población y vivienda, la proporción de población que declara estar casada presenta una disminución en relación a los dos censos anteriores, mientras que los unidos, separados y divorciados incrementan su participación.

Tabla 8: Estado conyugal de la población – Participación porcentual

Estado Conyugal	1990	2001	2010
Unido	14,5%	17,7%	20,4%
Soltero	41,1%	38,3%	36,5%
Casado	38,7%	35,9%	32,5%
Divorciado	0,8%	1,4%	1,9%
Viudo	3,3%	3,8%	3,8%
Separado	1,6%	2,9%	4,9%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 2010, 2001, 1990
Elaboración: Los Autores

1 Registros administrativos de matrimonios y divorcios, INEC 2010

Este cambio hace que la composición de los hogares varíe. Los hogares conformados por menos de 5 personas se han incrementado, especialmente los unipersonales; mientras que los hogares de tamaño superior a 5 miembros han disminuido. Este fenómeno tiene implicaciones económicas y sociales, especialmente en lo relativo a las estrategias que tiene la familia para enfrentar los gastos periódicos. Actualmente en Ecuador por cada hogar existe 1,6 personas en promedio que generan ingresos; sin embargo esta cifra esta actualizada al año 2006. En el año 2012 se obtendrán los resultados de la Encuesta de Ingresos y Gastos que permitirá actualizar el número de perceptores por hogar.

Tabla 9: Número de miembros en el hogar - Estructura porcentual

Personas en el hogar	1990	2001	2010
1	7,6%	9,1%	12,1%
2	11,2%	13,2%	15,9%
3	15,5%	18,1%	20,1%
4	17,7%	20,4%	21,0%
5	15,9%	16,0%	14,4%
6 y más	32,1%	23,2%	16,5%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 2010 y 2001
Elaboración: Los Autores

VI. Ya no se van ecuatorianos como antes, ahora regresan: Migración internacional

De acuerdo al censo de población y vivienda en el 2010 el 4,9% de hogares tienen miembros que han salido al exterior y no han regresado. En relación al 2001 disminuye en 3,8 puntos porcentuales. Por otro lado, de acuerdo a los registros de entradas y salidas en el 2010 salieron del país 1,9 millones de personas. Entre el 1990 y el 2001 el número de personas que salieron se incrementó en un 142,1%, mientras entre el 2001 y 2010 el incremento fue del 85,5%.

Tabla 10: Entradas y salidas de población 1990 – 2010

Años	Entradas	Salidas	Saldo Migratorio
1990	519.739	424.198	95.541
1991	536.837	453.217	83.620
1992	593.612	679.971	(86.359)
1993	676.076	569.538	106.538
1994	704.307	618.540	85.767
1995	676.889	588.117	88.772
1996	738.483	641.984	96.499
1997	819.184	722.733	96.451
1998	705.269	624.358	80.911
1999	812.217	794.301	17.916

Tabla 10: Entradas y salidas de población 1990 – 2010

Años	Entradas	Salidas	Saldo Migratorio
2000	971.142	964.900	6.242
2001	1.064.298	1.026.848	37.450
2002	1.144.358	1.114.157	30.201
2003	1.246.747	1.132.907	113.840
2004	1.347.839	1.245.697	102.142
2005	1.456.926	1.367.156	89.770
2006	1.514.822	1.512.844	1.978
2007	1.695.379	1.698.881	(3.502)
2008	1.757.235	1.767.097	(9.862)
2009	1.788.791	1.742.611	46.180
2010	1.940.506	1.904.307	36.199

Fuente: Anuario de entradas y salidas
Elaboración: Los Autores

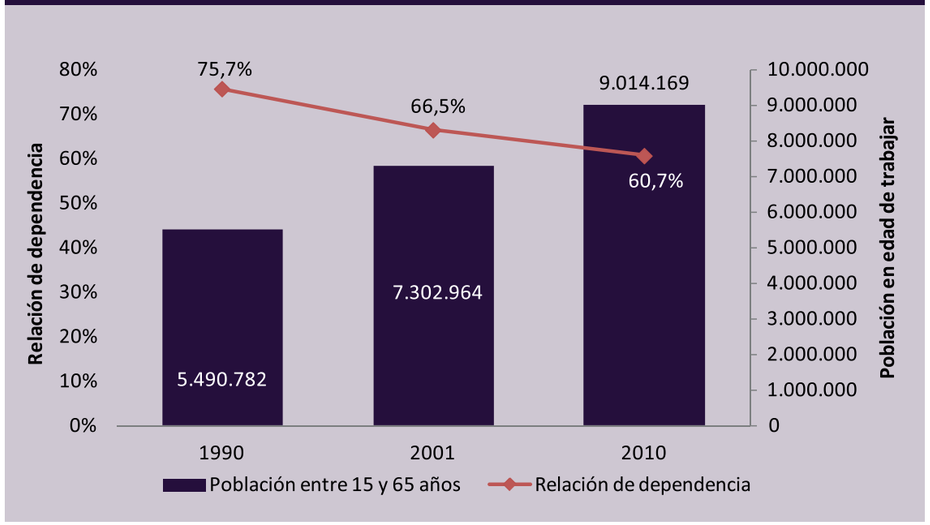
VII. Ecuador, favorecido con el bono demográfico: estructura etaria poblacional

A partir del año 2010 la mayoría de la población ecuatoriana se encuentra en edad de trabajar. La edad promedio de un ecuatoriano es de 29 años, la tasa de dependencia[2] pasó de 76% a 66% entre 1990 y el 2001, para luego pasar al 61% en el 2010. Ahora, el 62,2% de la población está entre los 15 y 64 años de edad. Es decir, el Ecuador ha ingresado en lo que se conoce como bono demográfico [3]: momento en el que la mayoría de la población se encuentra en edad de trabajar.

La relación de dependencia infantil que se define como la proporción entre el número de niños de 0 a 14 años y los adultos en edad de trabajar (de 15 a 64 años) en el 2010 fue del 50%, evidenciando una disminución en relación al 2001 (55%) y en relación a 1990 (68%), mientras que la relación de dependencia del adulto mayor (definida como la proporción entre el número de adultos mayores frente a los adultos en edad de trabajar) fue del 10%, similar a la del 2001 (11%) y superior a la de 1990 (8%).

2. La tasa de dependencia se define como la población menor de 15 años de edad y mayor a 64 años de edad, expresadas en relación a cada 1000 personas entre 15 y 64 años de edad.
3 Se denomina " bono demográfico" al fenómeno que se da dentro del proceso de transición demográfica en el cual se cuenta con una mayor proporción de población en edad de trabajar, ahorrar, invertir y producir; y un menor número de personas dependientes que requieren inversiones en salud y educación. El potencial productivo de la economía es por lo tanto mayor.

Gráfico 4: Población en edad de trabajar y relación de dependencia



Fuente: Censos de Población y Vivienda 1990, 2010 y 2001
Elaboración: Los Autores

En el 2010, se evidencia así una fuerte participación del segmento de población joven: el 50% de la población tiene menos de 25 años de edad, los menores a 15 años representan el 31,3% de la población y los adultos mayores de 65 años el 6,5%, siendo éstos grupos los extremos de la pirámide poblacional . La población de 15 a 64 años de edad representó el 62,2%, proporción que se incrementó en 2,1 puntos porcentuales con respecto al 2001 y en 5,3 puntos porcentuales en relación a 1990.

Tabla 11: Estructura de la población por edades en año 2010

Grupos quinquenales de edad	Población	%
Menor de 1 año	259.957	1,8%
De 1 a 4 años	1.202.320	8,3%
De 5 a 9 años	1.526.806	10,5%
De 10 a 14 años	1.539.342	10,6%
De 15 a 19 años	1.419.537	9,8%
De 20 a 24 años	1.292.126	8,9%

Tabla 11: Estructura de la población por edades en año 2010

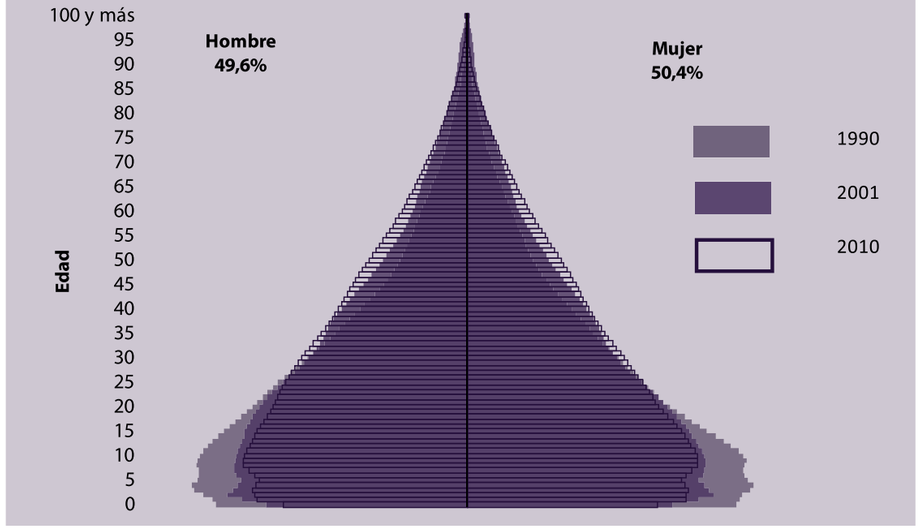
Grupos quinquenales de edad	Población	%
De 25 a 29 años	1.200.564	8,3%
De 30 a 34 años	1.067.289	7,4%
De 35 a 39 años	938.726	6,5%
De 40 a 44 años	819.002	5,7%
De 45 a 49 años	750.141	5,2%
De 50 a 54 años	610.132	4,2%
De 55 a 59 años	515.893	3,6%
De 60 a 64 años	400.759	2,8%
De 65 a 69 años	323.817	2,2%
De 70 a 74 años	240.091	1,7%
De 75 a 79 años	165.218	1,1%
De 80 a 84 años	115.552	0,8%
De 85 a 89 años	60.735	0,4%
De 90 a 94 años	25.500	0,2%
De 95 a 99 años	8.039	0,1%
De 100 años y más	1.953	0,0%
Total	**14.483.499**	**100,0%**

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Las pirámides poblacionales son gráficas estadísticas que exponen la estructura demográfica de una zona geográfica determinada, regularmente utilizando como fuente los censos de población. Más allá de lo importante de su información descriptiva, la información más valiosa reposa en las comparaciones que se puede realizar con otras medidas del tiempo (por ejemplo anteriores censos) y con cruces de otras delimitaciones geográficas con el fin de evidenciar sus diferencias y sus implicaciones de política pública.

La pirámide de población ecuatoriana se caracteriza por ser de un tipo expansiva, cuya base se encuentra ensanchada y su cúspide estrecha, sin embargo si se compara con las pirámides de los censos de población anteriores muestra una tendencia regresiva, haciéndose más angosta en la base y ensanchándose en la parte media. La población menor de 15 años de edad, representa el 31,3% de la población y la población mayor a los 65 años el 6,5%. Este cambio de estructura por edad, sitúa al Ecuador en las puertas de una "ventana de oportunidad", con un 62,2% de población no dependiente (mayor de 15 años y menor de 65).

Gráfico 5: Pirámide poblacional nacional 1990 – 2010



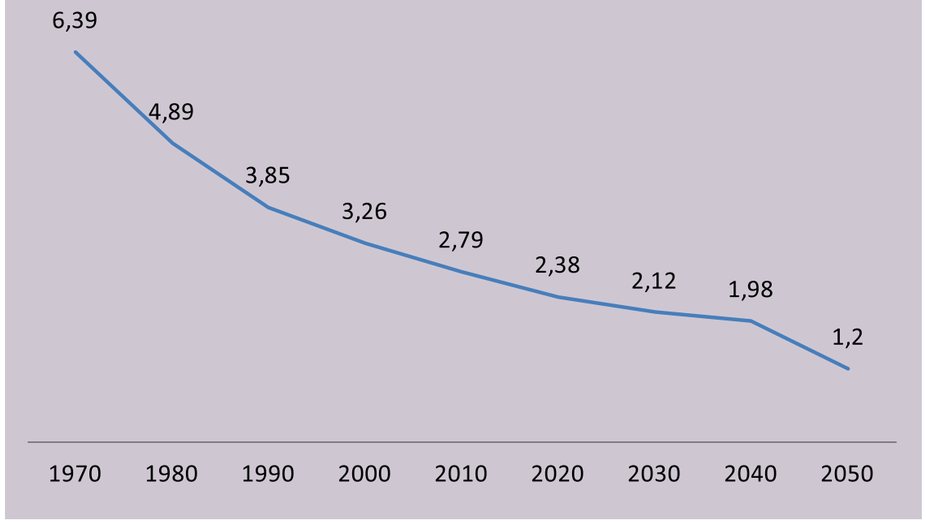
Fuente: Censos de Población y Vivienda 2010, 2001, 1990
Elaboración: Los Autores

Territorialmente se mantienen las mismas características en la mayor parte de provincias, una pirámide expansiva, ensanchada en su base y angosta en la cima y presentan una tendencia regresiva. Desagregando la información territorialmente, se puede diferenciar provincias como Pichincha y Guayas cuya forma es mucho más ensanchada en el centro que el resto de provincias (mayor participación de población entre 15 y 65 años). En otros casos sucede lo contrario: las provincias de la Amazonía tienen una pirámide poblacional que se compone en mayor proporción por niños y jóvenes menores de 15 años. Un caso particular presenta la provincia de Galápagos: muestra diferencias evidentes en la estructura de su pirámide poblacional, con una base mucho más estrecha y ensanchada en el centro. Hay que tomar en cuenta que la población que compone la parte media de la pirámide de Galápagos constituye el 67,9% de su población, 5,7 puntos porcentuales por encima de la proporción a nivel nacional. (Ver anexo 1).

VIII. La población del Ecuador en el futuro.

Recientemente el equipo de Proyecciones Poblacionales del INEC encabezado por Christian Garcés, lanzo los nuevos cálculos en base a los resultados del Censo 2010. En el siguiente grafico se puede ver la evolución de la Tasa Global de Fecundidad que anuncia para el año 2030 el momento en que Ecuador estará bajo el umbral de remplazo. Esto quiere decir que a partir de ese momento ya no nacerá suficiente gente para remplazar la población actual y poco a poco el proceso de envejecimiento hará que la población empiece a reducirse en tamaño. La transición demográfica significará que el Ecuador ha llegado a un umbral de crecimiento donde convergen varios fenómenos: estabilización de las tasas de fertilidad, estabilización de tasas de mortalidad y el inicio del decrecimiento poblacional.

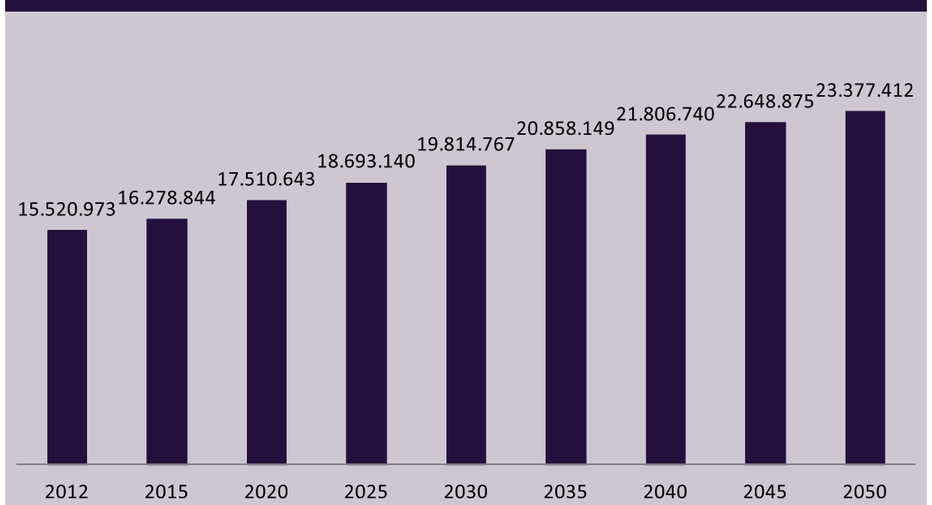
Gráfico 6: Proyección de tasas de fecundidad 1970 - 2050



Fuente: Proyecciones de población
Elaboración: Los Autores

En términos absolutos la población del Ecuador crecerá de la siguiente manera:

Gráfico 7: Proyecciones de población 2012 - 2050



Fuente: Proyecciones de población
Elaboración: Los Autores

En el anexo 2 de este libro se puede encontrar las principales tablas de las proyecciones poblacionales recientemente publicadas por el INEC.

b. Nueva realidad social ecuatoriana

I. Hay menos desigualdad entre hombres y mujeres

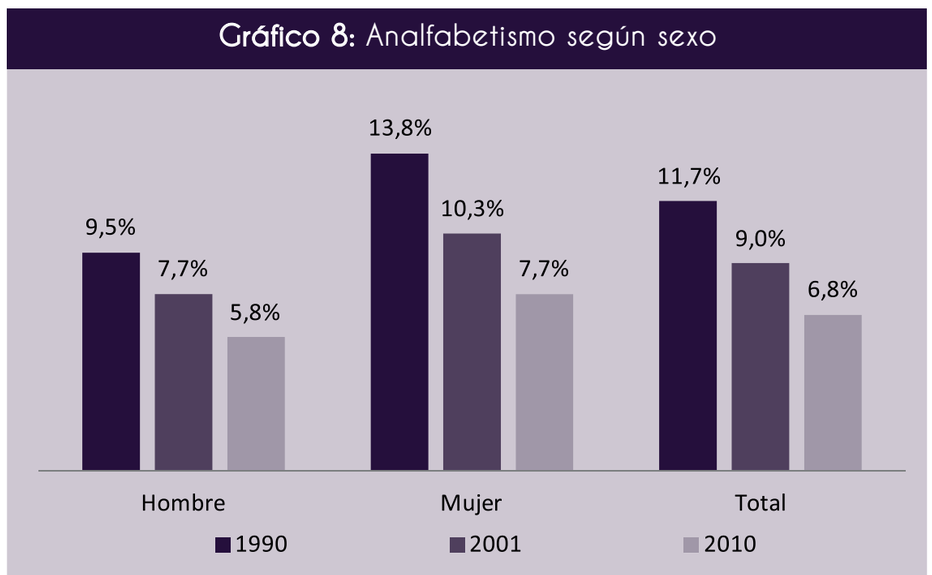
Ecuador ha evolucionado en términos de equidad de género. Existe reducción de brechas en las diferencias en acceso a educación, empleo y tecnología entre hombres y mujeres lo cual habla bien de la mejora en acceso a oportunidades y además agrega una hipótesis ante el cambio demográfico de hogares: reducción de matrimonios y de número de hijos por hogar. La mujer tiene un rol más activo en la economía y la vida social del país, alejándola del modelo clásico de ama de casa con menores niveles de educación y a cargo del cuidado de niños.

La población femenina en el 2010 representó el 50,4% de la población total, proporción similar a la del 2001 (50,5%) y a la de 1990 (50,3%) siendo Cañar la provincia con mayor presencia de mujeres (53,27%). El índice de masculinidad en el 2010 fue de 98,2 hombres por cada 100 mujeres, en la provincia de Orellana se registra el índice más alto (112,2).

En el 2010, el analfabetismo en las mujeres fue de 7,7%, superior en 1,9 puntos porcentuales al analfabetismo masculino. En el 2001 fue de 10,3% y superaba al analfabetismo masculino en 2,6 puntos porcentuales y en 1990 fue de 13,8% superior en 4,3 puntos porcentuales al de los hombres; es evidente la reducción de la brecha. Las mujeres en el 2010 mostraron una escolaridad promedio de 9,5 años, en relación al 2001 y a 1990 existe un incremento en este indicador (6,5 y 5,7 respectivamente). El analfabetismo digital femenino por su parte supera en 5,7 puntos porcentuales al masculino, según el último censo.

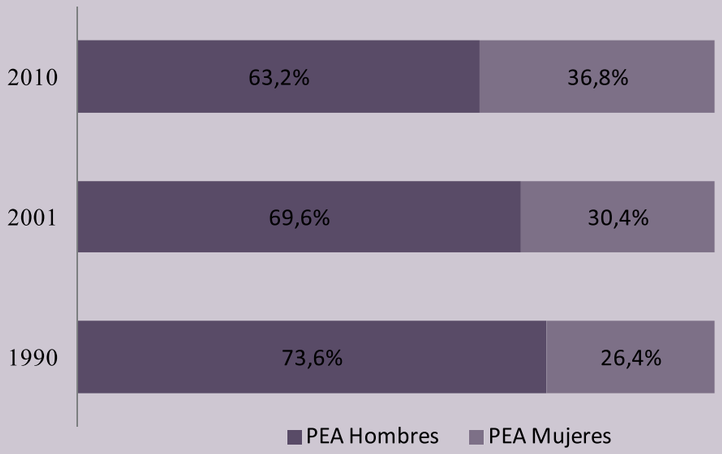
El acceso a educación de las mujeres se ve reflejado en un mayor acceso al trabajo. La población económicamente activa en el 2010 estuvo compuesta por 6,1 millones de personas, de los cuales el 36,8% fueron mujeres. En el 2001 de los 4,6 millones de personas que conformaron la PEA, el 30,4% estuvo conformada por mujeres. Mientras que en 1990 el 26,4% de la PEA (3,3 millones de personas) fue femenina.

Gráfico 8: Analfabetismo según sexo



Fuente: Censo de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Gráfico 9: Población Económicamente Activa



Fuente: Censo de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

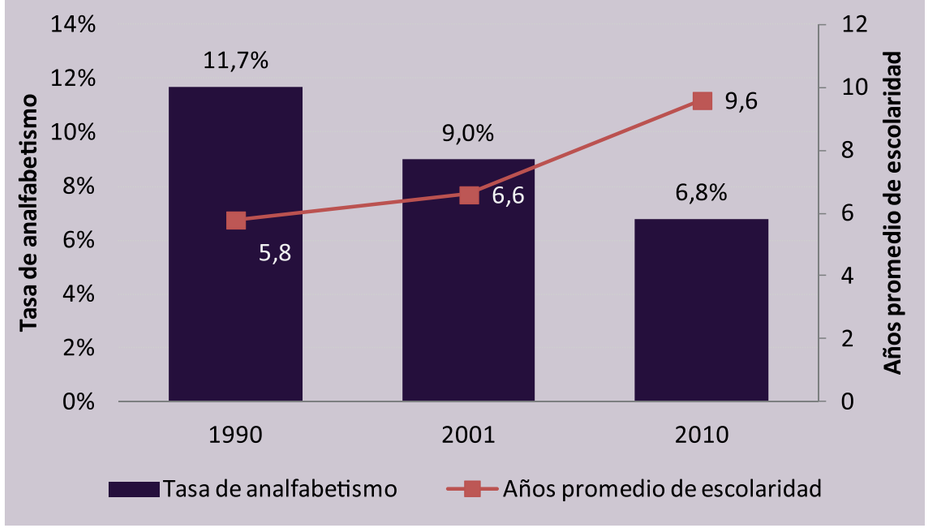
II. Ecuador es un país más educado

De los resultados censales se evidencia avances importantes de la población en cuanto a su educación. El promedio de años de escolaridad [4] se incrementa de 5,8 en 1990 a 9,6 en el 2010 y la tasa de analfabetismo se reduce de 11,7% en 1990 a 6,8% en el 2010.

En términos absolutos en el sistema educativo tanto privado como público ahora se encuentran estudiando 4.795.641 (28,4% de población del 2001) personas mientras que en el 2001 se encontraban estudiando 3.448.431 (33,1% de población del 2010). Esta variación supone un incremento en términos relativos del 39,1%.

4 Promedio de años de escolaridad para la población de 24 años y más.

Gráfico 10: Analfabetismo y años promedio de escolaridad



Fuente: Censos de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

En términos educativos no solo que hay más personas educándose, sino que más lo hacen en el momento adecuado. Así la tasa neta de asistencia [5] a educación básica pasa de 78,5 en 2001 a 92,5 en 2010 y la tasa neta de asistencia a bachillerato pasa de 27,4 en 2001 a 53,9 en 2010.

Al desagregar geográficamente Bolívar, Cotopaxi y Chimborazo son las provincias que presentan las tasas más altas de analfabetismo (superior al 13%), mientras Galápagos es la provincia con menor tasa de población analfabeta (1,3%), seguida por Pichincha (3,6%) y El Oro (4,1%). El mayor nivel de instrucción alcanzado por el 35,3 % de la población fue la primaria, la secundaria por el 23,0 % y superior por el 13,47% de la población.

III. Ecuador dibuja un nuevo mapa étnico

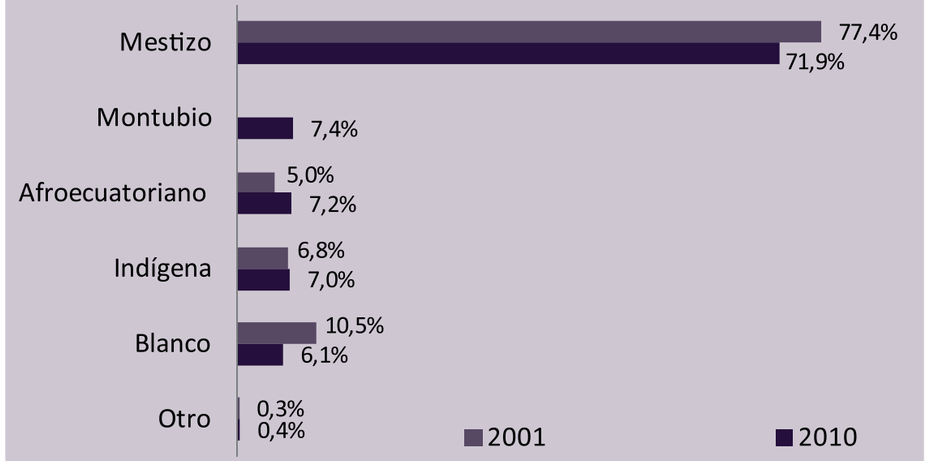
La participación étnica fue un gran componente del último Censo de Población y Vivienda. Es importante resaltar la categórica diferencia del Censo 2010 con versiones anteriores, en lo que se refiere a integración de sectores indígenas, afro ecuatorianos y montubios en el desarrollo del proyecto. El INEC creó en el año 2007 la Comisión Especial de Estadística de Pueblos Indígenas, Afro ecuatorianos y Montubios (CONEPIA) que permitió viabilizar la participación de agrupaciones sociales en todo el proceso.

5 Es una medida que cuantifica la proporción de alumnos que asisten a establecimientos de enseñanza de un determinado nivel y que pertenecen al grupo de edad que corresponde a dicho nivel en relación a la totalidad de la población de esa edad

La creación de la comisión permitió que puedan participar activamente en el transcurso del proyecto y que existan mejores resultados al momento de la implementación operativa. Una excelente recolección de este proceso se encuentra en el libro "Los Pueblos por la Autoidentificación Cultural" lanzada en el año 2010 con la participación de: Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CODENPE), Corporación de Desarrollo Afroecuatoriano (CODAE), Consejo de Desarrollo del pueblo montubio de la Costa (CODEPMOC), Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA), Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Comisión Nacional de Estadística de los Pueblos Indígenas, Afroecuatorianos y Montubios (CONEPIA).

En términos de resultados censales, la auto identificación étnica según la cultura y costumbres de la población arrojó como resultado un 71,9% de habitantes de Ecuador que se autodefinieron como mestizos, proporción inferior a la del 2001 (77,4%). En esta ocasión aparece la categoría de montubios que alcanzó un 7,4%; mientras que los afro descendientes llegaron a 7,2% y los indígenas a 7,0%. En el siguiente gráfico podemos observar las variaciones de estas agrupaciones, comparándolas con el año 2001.

Gráfico 11: Auto identificación étnica



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Las provincias con mayor participación montubia fueron Los Ríos (35,1%) y Manabí (19,2%); la población afro descendiente en su mayoría se encuentra en Esmeraldas (43,9%) y Guayas (9,7%) y la indígena en Chimborazo (38,0%) e Imbabura (25,8%).

Nueva cara socioeconómica del Ecuador

a. Menos pobres, ¿más ricos?: pobreza por NBI, pobreza por ingreso, estratificación socioeconómica y PIB per cápita

El Ecuador es un país cada vez menos pobre. El censo de población permite calcular este indicador a través de la metodología de Necesidades Básicas Insatisfechas [6]. De acuerdo al censo, el índice de pobreza NBI es del 60,1% al 2010, mientras que en el 2001 era del 69,3% y en el de 1990 84,3%. Existen diferencias importantes en términos territoriales lo que evidencia que el país tiene mejores condiciones que antes pero éstas aún no son homogéneas.

Tabla 12: Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (por provincia)

PROVINCIA	POBREZA POR NBI
Zonas no delimitadas	93,4%
Sucumbíos	87,0%
Orellana	85,0%
Los Ríos	79,5%
Napo	78,6%
Esmeraldas	78,3%
Manabí	76,8%
Bolívar	76,3%
Morona Santiago	75,6%
Cotopaxi	75,1%
Santo domingo	74,4%
Zamora Chinchipe	73,8%
Santa Elena	72,2%
Pastaza	69,7%
Cañar	67,4%
Chimborazo	66,5%
Loja	61,8%
El Oro	61,2%
Guayas	58,4%
Carchi	57,2%
Tungurahua	57,0%
Imbabura	54,2%
Galápagos	52,0%
Azuay	48,3%
Pichincha	33,5%
Nacional	**60,1%**

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

6 La medición de pobreza se basa en 4 métodos: 1) método indirecto: ejemplo de éste es la pobreza por ingresos y distribución de la riqueza, que se basa en el cálculo de una línea de pobreza y el criterio de medición que aplica es la capacidad adquisitiva de requerimientos mínimos para obtener una canasta básica de bienes; 2) método directo: en esta categoría se encuentra la medición de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y la medida de pobreza estructural, estas medidas hacen una caracterización de hogares pobres y no pobres basado en la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar; 3) medidas complementarias: el Índice de Capacidad de Generación de Ingresos fue generado para complementar información de NBI calculado con información censal mediante una estratificación de de hogares por capacidad de generación de ingresos, y 4) Enfoque multidimensional: éste método utiliza el índice de pobreza multidimensional, el cual hace un cálculo de la pobreza severa mediante la definición de 3 dimensiones: salud, educación y calidad de vida. La medida de pobreza por capacidades o pobreza humana adopta también un enfoque multidimensional fundamentado en la teoría de la dependencia (Sen, 1981) y se basa en la consideración de las capacidades necesarias para desenvolverse en la sociedad.

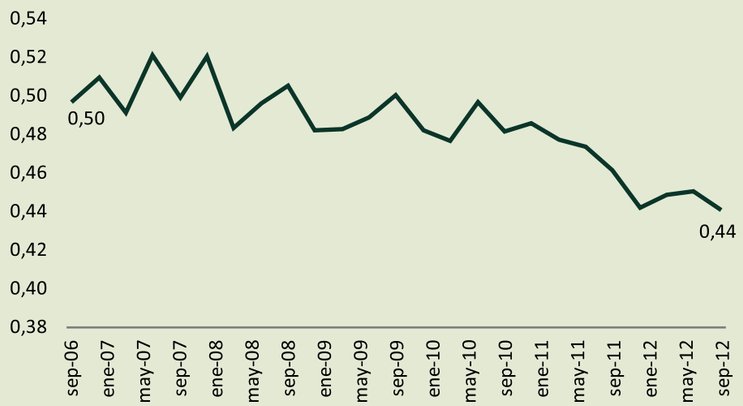
La pobreza medida por ingresos en la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo de los hogares corrobora el avance alcanzado en este ámbito, se evidencia una caída de 37,6% en diciembre 2006 a 28,6% en diciembre de 2011. En el área urbana la reducción del nivel de pobreza en este mismo periodo es de 25,9% a 17,4% y en el área rural de 60,6% a 50,9%. De igual manera ocurre con la extrema pobreza, la cual pasa de 16,9% en diciembre de 2006 a 11,61% en diciembre de 2011. En el área urbana cae de 8,8% a 5,0 % en el mismo periodo y en el área rural de 32,8% a 24,6%.

El PIB per cápita por su parte muestra un incremento. Pasa de 3.068 dólares anuales en el 2.000 a 4.244 dólares anuales en el 2011.

b. Menos desiguales que antes

La desigualdad en la distribución del ingreso, medida por el coeficiente de Gini muestra una tendencia decreciente. Los datos que se presentan a continuación, corresponden al coeficiente nacional a nivel urbano. La fuente de esta información es la Encuesta Nacional de Empleo y Desempleo, cuya periodicidad es trimestral. Entre septiembre de 2006 y septiembre de 2012, este indicador ha disminuido en 6 puntos registrando el valor más bajo en seis años.

Gráfico 12: Coeficiente de GINI – Nacional Urbano



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)
Elaboración: Los Autores

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

c. Hay más acceso a servicios básicos, se mantienen desigualdades territoriales

La población ecuatoriana tiene más acceso a servicios básicos, sin embargo analizando la información desde el año 2001 se evidencia un crecimiento lento y se identifican desigualdades importantes entre los territorios.

El 12,5% de hogares viven en condiciones físicas inadecuadas, indicador que ha disminuido en relación al 2001 (15,8%) y a 1990 (23,5%). El abastecimiento de servicio de agua por red pública es del 72,0%, la disponibilidad de servicio eléctrico es del 93,2% de viviendas, el 53,6% cuentan con servicio de alcantarillado y el 77,0% eliminan la basura mediante carro recolector; todos estos indicadores muestran un aumento en relación al 2001y a 1990.

Tabla 13: Acceso a servicios básicos

Características	1990	2001	2010
Hogares con características físicas inadecuadas	23,5%	15,8%	12,5%
Abastecimiento de agua por red pública	57,1%	67,5%	72,0%
Disponibilidad de servicio eléctrico en la vivienda	77,7%	89,7%	93,2%
Disponibilidad de alcantarillado	39,5%	48,0%	53,6%
Eliminación de basura por carro recolector	43,2%	62,7%	77,0%
Disponibilidad de servicio telefónico en la vivienda	15,7%	32,2%	33,4%

Fuente: Censos de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

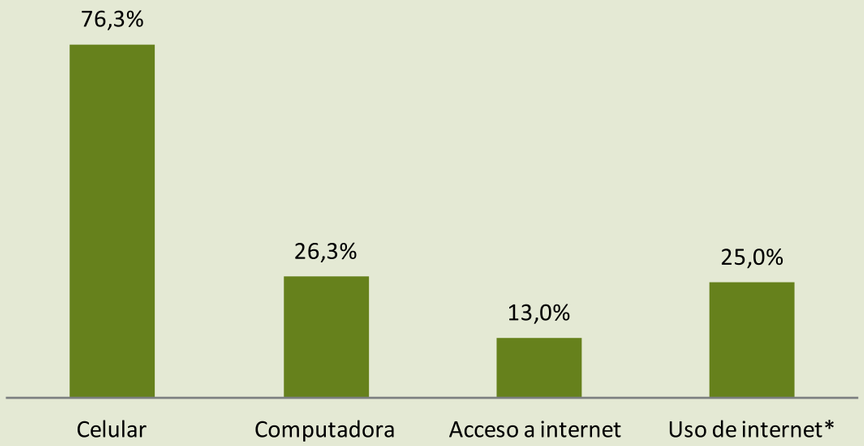
Existe sin embargo un importante número de cantones que en el 2010 muestran déficits de servicios básicos que superan las cifras nacionales y evidencian las disparidades territoriales en términos de mejoras en el acceso a servicios básicos. Guamote y Colta por ejemplo muestran un porcentaje de hogares con características físicas inadecuadas superior al 60%. En los cantones de Taisha, Olmedo y Muisne la cobertura de abastecimiento de agua por red pública es inferior al 15%. La cobertura de servicio eléctrico en la vivienda, a pesar de alcanzar a nivel nacional el 93,2%, es todavía deficitaria en cantones donde no se logra cubrir el servicio ni en la mitad de las viviendas, tal es el caso Taisha, Arajuno, Aguarico y Tiwinza, en donde la disponibilidad del mismo no supera el 50%.

Al hablar de cobertura de alcantarillado existen cantones que no alcanzan el 1%, tal es el caso de Puerto López, El Piedrero y la zona de Manga del Cura, por mencionar algunos. Taisha y Guamote resaltan también por su déficit de viviendas con conexión a red pública de alcantarillado, pues presenta una cobertura inferior al 10%. Un detalle de esta información se puede revisar en el anexo 3.

d. Un país más interconectado

La población de Ecuador empieza a conectarse a la era digital. Un 26,3% de sus hogares tiene computadora, 13% tiene internet, 76,3% tienen al menos un celular activado y 25,0% de personas usaron el internet en los últimos 6 meses.

Gráfico 13: Acceso a Tecnologías de Información - 2010



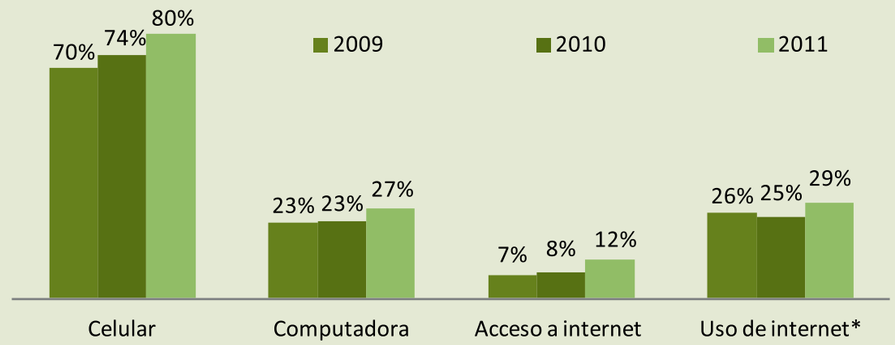
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

El censo del 2010 es el primero en la historia del país que incluyó este tipo de preguntas, sin embargo se puede apoyar en las encuestas de hogares anuales que hace el INEC para evidenciar que el fenómeno es creciente.

* Población que declara haber usado internet en los últimos 6 meses.

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

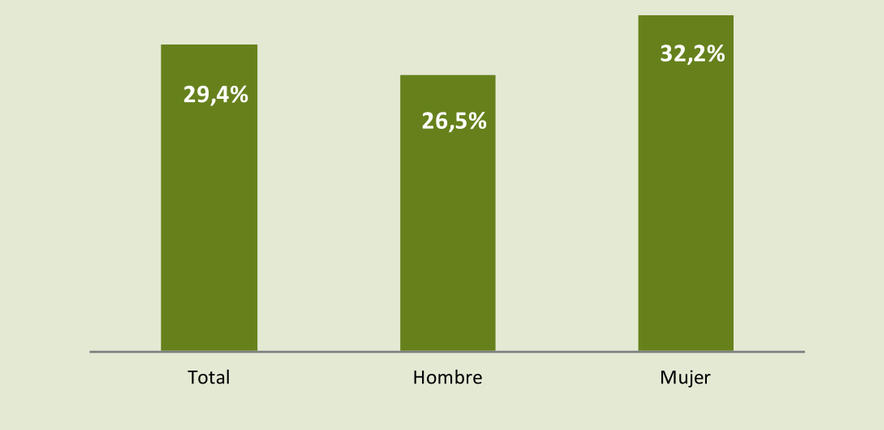
Gráfico 14: Acceso a TICS 2009 - 2011



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)
Elaboración: Los Autores

Un indicador ampliamente aceptado que explica el nivel de penetración de tecnología es el de analfabetismo digital. Se calcula dividiendo la cantidad de personas que utilizaron computadora, internet y celular en los últimos seis meses respecto a la totalidad de la población. Para el 2010 el indicador de analfabetismo digital se encuentra en 29,4%, el mismo presenta diferencias por sexo (es mayor para las mujeres), por etnia se evidencia un mayor analfabetismo en los indígenas (51%) y montubios (39%) y por edad va incrementando a medida que el segmento de edad aumenta: la población de 15 a 29 años muestra la menor tasa de analfabetismo digital (en promedio 19%), mientras que la población entre 90 a 99 años es la mayor (85%).

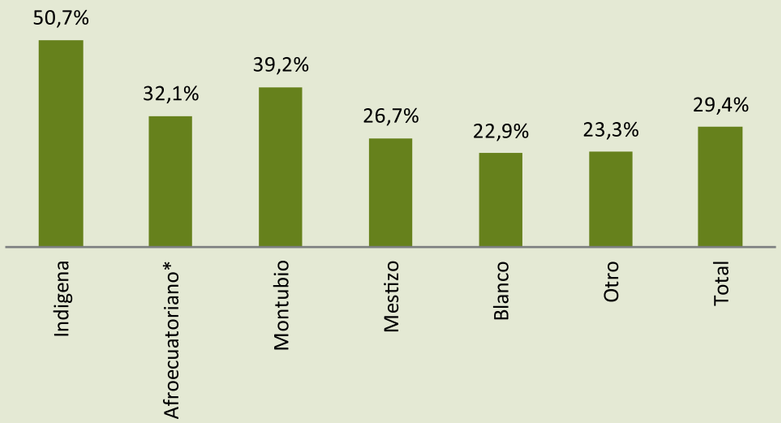
Gráfico 15: Analfabetismo digital según género



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

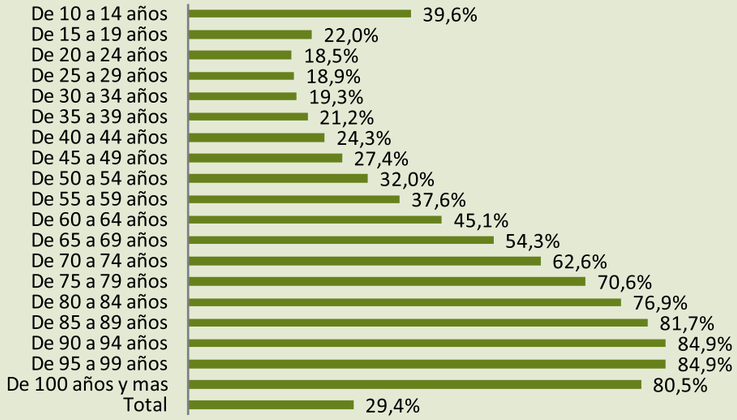
* Población que declara haber usado internet en los últimos 6 meses.

Gráfico 16: Analfabetismo digital según auto identificación étnica



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Gráfico 17: Analfabetismo digital según grupos de edad

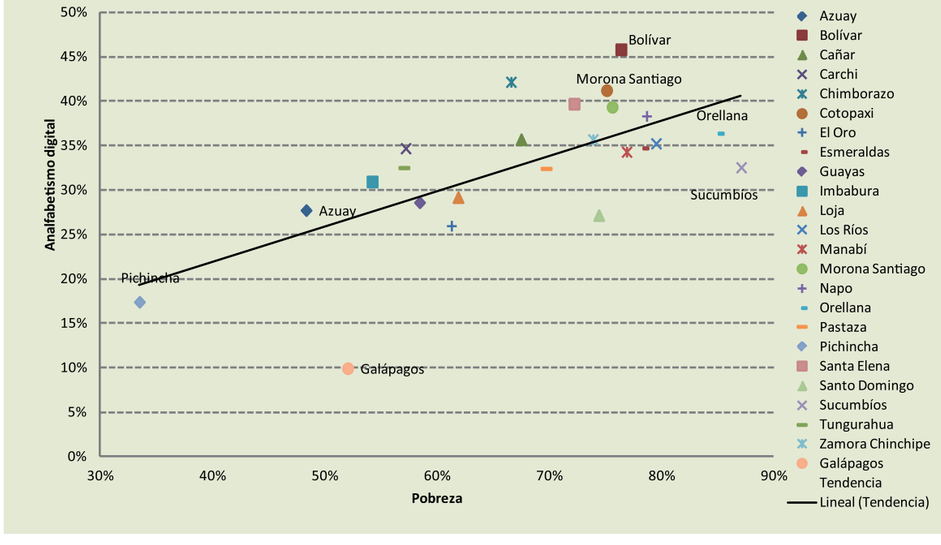


Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Existe una relación entre el analfabetismo digital y las condiciones de pobreza de la población. Territorialmente se puede identificar que las provincias que tienen una mayor proporción de población pobre muestran un menor analfabetismo digital, tal es el caso de Bolívar, Cotopaxi, Morona Santiago y Napo. Por otro lado las provincias de Galápagos, Pichincha y Azuay presentan menores tasas de analfabetismo digital y una menor proporción de hogares pobres.

Se observa que existe una tendencia positiva entre el porcentaje de hogares pobres y el porcentaje de población con analfabetismo digital y esta tendencia es estadísticamente significativa. [7]

Gráfico 18: Analfabetismo digital y pobreza por provincias



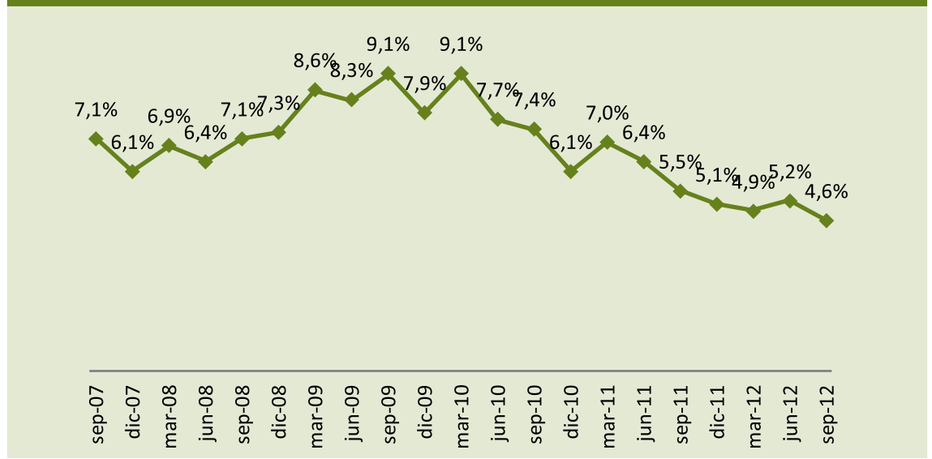
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

e. Hay más personas empleadas

El desempleo es otra variable que muestra importantes avances, de acuerdo a la Encuesta de Empleo y Desempleo, entre septiembre de 2007 y septiembre de 2012 la tasa de desempleados se reduce en 2,5 puntos porcentuales.

7 Pendiente de la recta estadísticamente mayor a cero; al 5% de significancia.

Gráfico 19: Tasa de desempleo – Nacional Urbano



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)
Elaboración: Los Autores

De los resultados del último censo de población y vivienda, la población ocupada presenta una disminución de concentración en actividades primarias, la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca disminuye su participación en relación al 2001 en 6 puntos porcentuales y con respecto a 1990 en alrededor de 10 puntos porcentuales, los cuales se distribuyen en otras actividades generadoras de valor como el comercio, construcción y actividades de transporte, almacenamiento y comunicaciones.

Tabla 13: Población ocupada según ramas de actividad – Participación porcentual

Actividad	1990	2001	2010
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca	31,3%	27,9%	21,8%
Comercio al por mayor y menor	13,1%	17,5%	18,5%
Industrias manufactureras	11,2%	10,5%	10,2%
Construcción	5,9%	6,4%	6,5%
Administración pública y defensa	5,7%	3,8%	4,1%
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	4,0%	5,1%	6,5%
Otras	28,8%	28,9%	32,4%

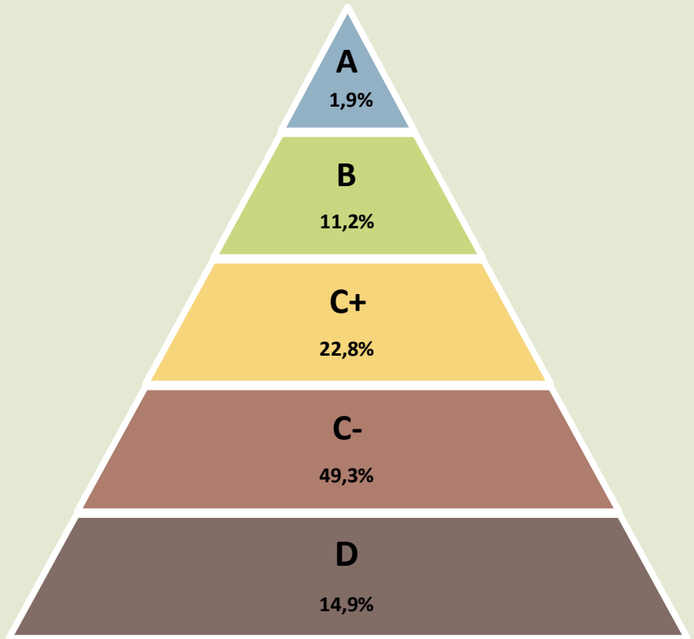
Fuente: Censos de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

En el 2011, el INEC presentó una herramienta para homologar herramientas de estratificación y para segmentar adecuadamente el consumo, la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico, el método para determinar los distintos niveles fue basado en un sistema de puntuación de variables enmarcadas en seis dimensiones: vivienda, educación, económica, bienes, tecnología y hábitos de consumo. Se establecieron rangos de puntuación para cinco grupos socioeconómicos, como resultado el 1,9% de los hogares pertenecen al estrato A, el 11,2% en el estrato B, el 22,8% en el C +, el 49,3% en el C – y el 14,9% en el D, entendiéndose que el estrato A es el grupo de hogares de un mayor nivel socioeconómico y el D el de menor.

Es importante mencionar que para determinar los parámetros de clasificación, se tomaron en cuenta variables sociales y económicas, de tal manera que nada tiene que ver con los indicadores oficiales de pobreza; es así que la variable de mayor peso dentro de la clasificación constituye el nivel de educación del jefe de hogar, la cual además es una de las principales variables que demuestran la potenciación de las capacidades para el desarrollo social y económico. En este sentido resulta interesante notar que al agregar variables de distintas dimensiones existe un importante porcentaje de hogares que se ubican en la mitad de la pirámide, que han desarrollado sus capacidades y son parte esencial del consumo y por lo tanto de la dinámica de la economía.

Pirámide Nivel Socioeconómico

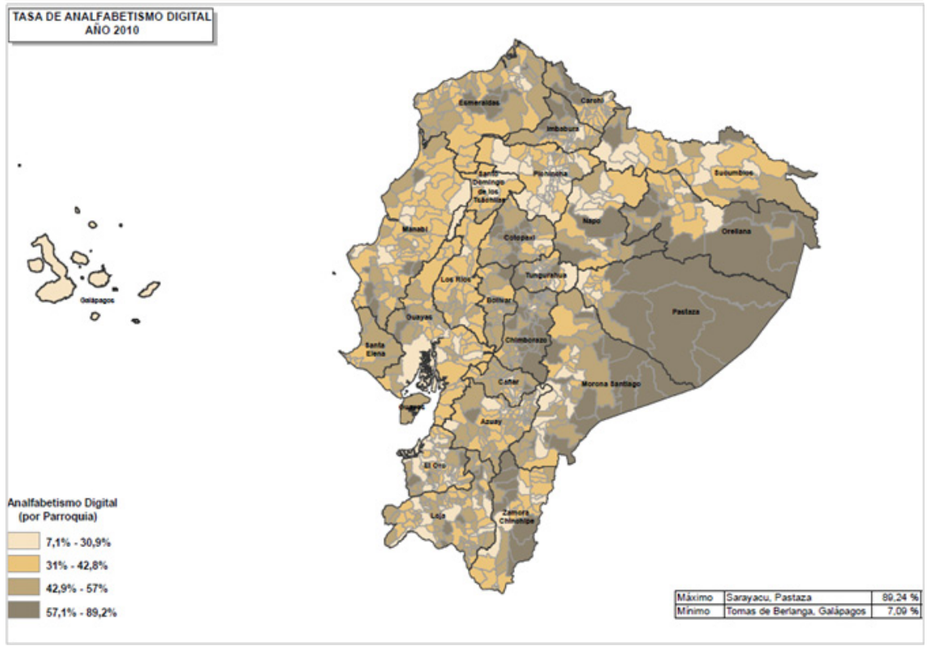


Nueva cara geográfica poblacional del Ecuador

La distribución espacial de la población está determinada por tres factores: a) la migración que provoca desplazamientos dentro y fuera del territorio nacional; b) el comportamiento heterogéneo del crecimiento poblacional en distintas jurisdicciones del territorio y c) las políticas de modificación o redefinición de fronteras que trasforman el peso demográfico para cada territorio.

Geográficamente, es posible localizar la población en el territorio como identificar ciertas disparidades en términos de dinámica poblacional y acceso a servicios. A continuación se presenta la tasa de analfabetismo digital de la que hemos hablado anteriormente distribuida geográficamente en el territorio. En el Anexo 4 de este documento se muestran mapas temáticos con información georeferenciada del último censo de población y vivienda.

Ilustración 1: Tasa de analfabetismo digital



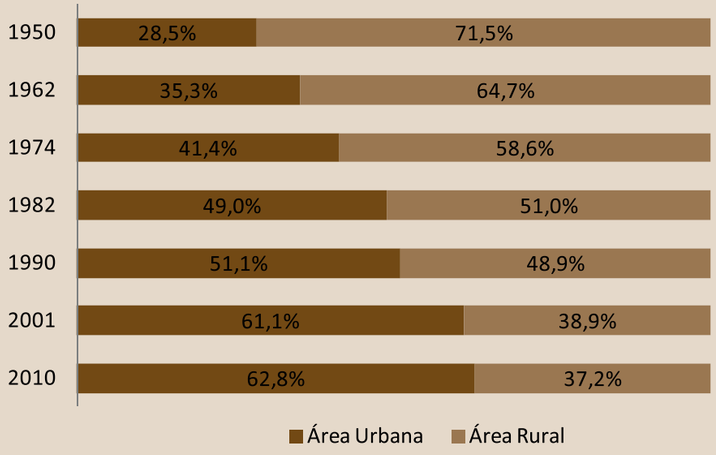
Fuente: Censo de Población y Vivienda
Elaboración: Dirección de Geo estadística INEC

a. Continúa el proceso de urbanización pero a ritmos decrecientes

El análisis de la dinámica de la población difiere según el área de estudio. El área urbana ha venido incrementándose sostenidamente durante los últimos años. En 1950 la población rural representó más del 70% de la población, actualmente alcanza el 29%.

El mayor grado de urbanización se da en la provincia del Guayas, donde el 84,49% de la población reside en el área urbana; por el contrario en la provincia de Bolívar se evidencia la mayor presencia de población rural con el 71,80%. Esta tendencia de urbanización responde a principalmente a la intensidad de la migración interna provocada por desigualdades en cuanto a conectividad, acceso a servicios básicos, rezago educativo, mayor vulnerabilidad y mayor incidencia de pobreza lo que convierte al campo en zonas que a pesar de mostrar tasas de fecundidad superiores tienen la característica de ser expulsoras.

Gráfico 20: Estructura demográfico de Ecuador por área - 1950 - 2010



Fuente: Censos de Población y Vivienda
Elaboración: Los Autores

A nivel de regiones y provincias, la distribución espacial de la población, muestra un comportamiento similar al 2001. Para el caso de las regiones naturales, las regiones costa y sierra muestran un ligero descenso en su aporte al total nacional, mientras que la población de la región amazónica incrementa su participación. En relación a la estructura demográfica por provincia, las primeras seis provincias mantienen los mismos lugares en el ranking de aporte de población al total nacional. Las provincias antes mencionadas son Guayas, Pichincha, Manabí, Los Ríos, Azuay y El Oro. La población de Guayas y Pichincha representaron el 43% de la población nacional y las ciudades más pobladas del país son, en orden de peso poblacional: Guayaquil, Quito, Cuenca, Santo Domingo y Machala.

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

Tabla 14: Estructura demográfica según región natural

Regiones naturales	2001*	2010	Variación del aporte
Costa	50,2%	50,0%	-0,20
Sierra	44,9%	44,5%	-0,42
Amazonía	4,5%	5,1%	0,60
Insular	0,2%	0,2%	0,02
Zonas no delimitadas	0,2%	0,2%	0,00

Fuente: Censos de Población y Vivienda
Elaboración: Los Autores

Tabla 15: Estructura demográfica según provincia

Provincia	2001*	2010	Variación del aporte
Guayas	25,2%	25,2%	-0,08%
Pichincha	17,3%	17,8%	0,50%
Manabí	9,8%	9,5%	-0,30%
Los Ríos	5,3%	5,4%	0,02%
Azuay	5,0%	4,9%	-0,05%
El Oro	4,3%	4,1%	-0,18%
Esmeraldas	3,5%	3,7%	0,14%
Tungurahua	3,6%	3,5%	-0,14%
Chimborazo	3,3%	3,2%	-0,15%
Loja	3,3%	3,1%	-0,23%
Cotopaxi	2,9%	2,8%	-0,05%
Imbabura	2,8%	2,7%	-0,08%
Santo Domingo	2,4%	2,5%	0,18%
Santa Elena	1,9%	2,1%	0,19%
Cañar	1,7%	1,6%	-0,15%
Bolívar	1,4%	1,3%	-0,13%
Sucumbíos	1,1%	1,2%	0,16%
Carchi	1,3%	1,1%	-0,12%
Morona Santiago	0,9%	1,0%	0,07%
Orellana	0,7%	0,9%	0,23%
Napo	0,7%	0,7%	0,06%
Zamora Chinchipe	0,6%	0,6%	0,00%
Pastaza	0,5%	0,6%	0,07%
Zonas no delimitadas	0,2%	0,2%	0,00%
Galápagos	0,2%	0,2%	0,02%

Fuente: Censos de Población y Vivienda
Elaboración: Los Autores

* La matriz de correspondencia de la base 2001 con DPA 2010 es provisional

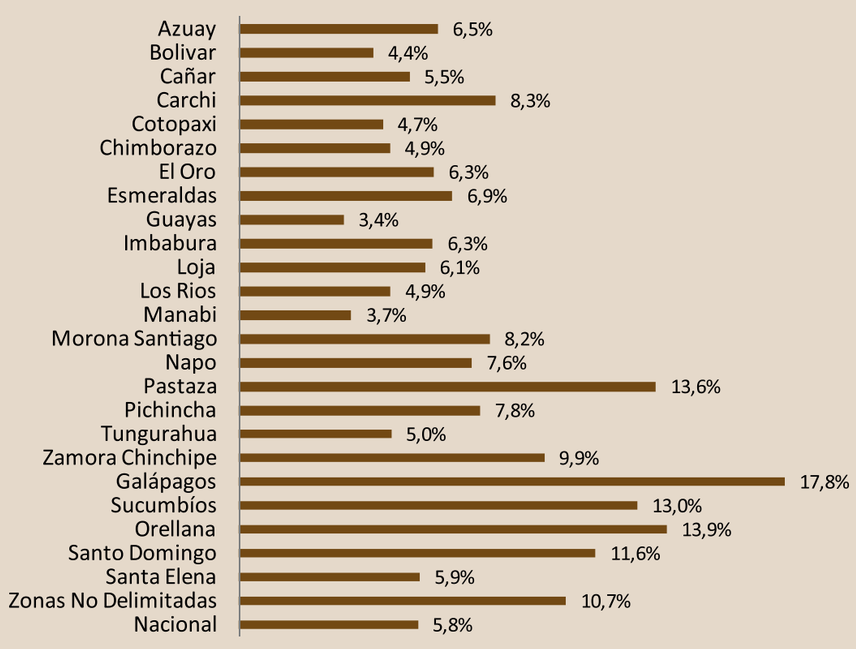
b. 5,8% de ecuatorianos deciden cambiar de ciudad para vivir: Menos migración interna

Como se mencionó en el análisis de distribución poblacional entre zonas urbanas y rurales, de igual modo la estructura demográfica de las provincias se ve alterada por motivos que llevan a la población a cambiar su lugar de residencia, los cuales radican principalmente en la búsqueda de una mejor calidad de vida a través de mejores oportunidades laborales, acceso a educación, conectividad, servicios básicos, etc. Sin embargo existe evidencia de una reducción de este traslado de población, en el 2010 el 5,8% de la población reside en un lugar diferente del que residía cinco años atrás, en el 2001 esta proporción fue de 6,1% y en 1990 de 11,9%.

Al analizar este cambio de residencia de acuerdo a la provincia de residencia habitual se evidencia un importante flujo de población de otras provincias hacia la provincia de Galápagos y las provincias de la región amazónica de Orellana, Pastaza y Sucumbíos. A pesar de mostrar una reducción de la población inmigrante en Galápagos pasando de 35,6% en 1990 a 17,8% en el 2010, es aún alarmante este flujo de personas hacia las Islas.

Se evidencia que provincias como Pichincha y Guayas disminuyen su capacidad de atraer migrantes de otros lugares, en el primer caso el porcentaje de población de Pichincha que proviene de otras provincias en relación a 1990 disminuye de 9,7% a 7,8% y en Guayas pasa de 5,2% en 1990 a 3,4%.

Gráfico 21: Población cuyo lugar de residencia es diferente al de 5 años atrás



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

c. Crecimiento poblacional en áreas de baja densidad

Es evidente que territorialmente existe una localización desigual de la población, áreas de alta y baja concentración poblacional coexisten dentro de un mismo territorio. Sin embargo, esta concentración ha disminuido en los últimos diez años. Mediante la interpolación espacial de datos se ha logrado identificar superficies para cinco rangos de población, se evidencia mediante este mecanismo una reducción de superficies en donde se concentran entre 4.001 y 8.019 habitantes.

Tabla 16: Tendencia de concentración o dispersión de la población

Rangos de concentración de población (2001)	Superficie (km2)	Rangos de concentración de población (2010)	Superficie (km2)	Diferencia (en km2)
0 - 250 hab.	239.454	0 - 250 hab.	237.773	-1680,96
251 - 1000 hab.	5.923	251 - 1000 hab.	7.062	1138,32
1001 - 2500 hab.	1.309	1001 - 2500 hab.	1.631	322,33
2501 - 4000 hab.	753	2501 - 4000 hab.	1.212	458,99
4001 - 8019 hab.	921	4001 - 8998 hab.	682	-238,68
TOTAL	**248.360**	**TOTAL**	**248.360**	

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Las disparidades en términos de localización de la población han tendido a reducirse mediante el incremento de número de habitantes en áreas de baja densidad, tal es el caso de provincias y cantones de la región Amazónica, entre 1950 y 2000 provincias como Sucumbíos o Zamora Chinchipe que tienen una baja representación poblacional en relación al total de la población, mostraron un crecimiento intercensal de 8,2% en el primer caso y 5,4% en el segundo. Con la información del censo de población y vivienda del 2010 se puede evidenciar la existencia de cantones que en el 2001 tenían baja densidad y que muestran altas tasas de crecimiento. Como muestra, en Sucumbíos, el cantón Putumayo con una densidad de 2 habitantes por km2 en el 2001 crece en 5,56%, es decir tres veces más que el incremento de la población a nivel nacional. A continuación se presentan algunos ejemplos.

Tabla 17: Cantones de baja densidad poblacional y alta tasa de crecimiento

Cantón	2001	2010	Tasa de crecimiento
Putumayo	6.171	10.174	5,56 %
Mera	8.088	11.861	4,25%
La Joya de los Sachas	26.363	37.591	3,94 %
Taisha	13.078	18.437	3,82%
Nacional	12.156.608	14.483.499	1,95%

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2001 y 2010
Elaboración: Los Autores

Conclusiones y siguientes pasos

El reporte ha buscado describir la nueva cara socio-demográfica del Ecuador en aspectos sociales, demográficos y económicos. Sin embargo, esta es una primera mirada general de la situación actual, en la cual resaltan las siguientes conclusiones y donde se perfilan pasos futuros de investigación.

1. Ecuador requiere pasar de la novedad del bono demográfico hacia la inteligencia demográfica.

Se ha descrito que el Ecuador enfrentará las siguientes décadas la oportunidad del bono demográfico. Esta alerta no tiene sentido si no se operacionaliza ese beneficio en políticas específicas de aprovechamiento. En ese sentido es necesario: a) repensar la evolución que tendrán las tasas de natalidad y mortalidad en el país, preguntándonos hasta qué punto es deseable mantener las tasas de natalidad decrecientes inclusive muy cerca del nivel de remplazo (2,1). Si bien es cierto la reducción de esta variable puede colaborar en la reducción de la pobreza en zonas rurales y con presencia de población indígena, cabe preguntarse qué pasa con la re-proporcionalización de la masa laboral urbana y educada que cada vez irá decreciendo en tamaño y al mismo tiempo envejeciendo; b) diseñar estrategias de educación y de inversión en capital humano para que la proporción poblacional mayoritaria del mediano plazo tenga una especialización laboral más diversa que la actual. Este proceso complejo y enmarañado no puede ser posible de conseguir si no existe una sólida cooperación entre los sectores públicos, la academia y los sectores empresariales privados. El Ecuador debe aprender de comunes experiencias en países desarrollados donde la ventaja demográfica tiene una complementariedad natural al integrar intereses públicos y privados en una sola estrategia; c) planificar y construir con anticipación nuevos centros poblados que tengan características de distribución física que propendan a la equidad y desconcentración poblacional de las ciudades, ciudades donde exista una lógica anticipada de transporte masivo, espacios comunes de convivencia y una evidente estrategia para integrar socialmente a sus actores en los aspectos laborales, económicos pero por sobre todo sociales y ambientales y d) diseñar y estructurar un sistema de sostenibilidad financiera de la seguridad social que en el largo plazo enfrentará escenarios complejos de demanda de servicios y retornos de inversión. En este sentido es del todo deseable continuar con una política que genere mayores retornos financieros a las inversiones del dinero de los afiliados, bajo una noción adecuada de riesgo.

2. Ecuador debe pasar del aumento de empleo al empleo con productividad y sostenibilidad.

La reducción del desempleo en el Ecuador debe estar acompañada de una estrategia a largo plazo que garantice su sostenibilidad, la reducción de los niveles de subempleo y la reducción de la vulnerabilidad de mercados laborales estrechamente conectados con shocks externos. Dentro de este objetivo es urgente pasos acelerados para incrementar la productividad laboral. En la segunda entrega de este estudio se ampliarán algunos diagnósticos respecto a esta estructural laboral, su potencial socio demográfico en el mediano y largo plazo y el diagnóstico de estratégicas básicas para incrementar los niveles de productividad. Adicionalmente se deben hacer esfuerzos más concretos para integrar de mejor manera a los segmentos informales del mercado laboral así como al sector rural. Dentro de ese marco, juega un papel fundamental el rol de la nueva economía popular y solidaria.

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

3.Ecuador debe pasar de la reducción de la inequidad a la equidad transversal.

La reducción de la inequidad debe dejar de ser un fenómeno dinámico para convertirse en una condición estructural. Ecuador debe reducir su inequidad a los niveles más bajos pero más allá de eso fomentar estructuras sociales e instituciones que garanticen condiciones equitativas en diversos frentes: no solo reducir el Coeficiente de Gini por ingresos sino garantizar el libre acceso a educación a todos los ciudadanos, generar condiciones de equidad laboral, social, educativa, ambiental y de salud para grupos minoritarios étnicos como indígenas, afroecuatorianos y montubios; así como la participación incluyente de minorías sexuales, garantizar el acceso a servicios básicos en todos los territorios y garantizar el acceso y uso de tecnologías de la información y comunicación a todos los segmentos de población. En la segunda parte de ese documento se incluyen algunos análisis que evidencian las brechas en estas variables y algunas pautas de política pública para reducirlas.

4. Ecuador debe integrar las dimensiones físicas al momento de proyectar su crecimiento.

La mejora en condiciones sociales del país y los fuertes niveles de inversión en infraestructura y capital humano desde el año 2006 promoverán el crecimiento, desarrollo y consolidación de nuevos centros urbanos. La planificación de estos centros urbanos debe ser sistémica en términos territoriales y con la necesidad fundamental de integrar criterios ecológicos para evaluar su sustentabilidad. En la continuación de este trabajo se aplicarán métodos multicriterios para identificar si el proceso de desarrollo en el país, bajo las condiciones actuales es sustentable y adicionalmente se calculará un ranking de los centros poblados de acuerdo a su nivel de sustentabilidad, usando criterios físicos y multidimensionales. Estas nociones revisten particular importancia al momento de analizar la evolución demográfica con herramientas geográficas, donde como se observó, existen dinámicas territoriales que ameritan una planificación integral y preventiva del impacto de estos cambios.

5. Ecuador debe fomentar la aplicación de proyecciones poblacionales para todos sus procesos de planificación.

Este documento ha mostrado resultados iniciales de las proyecciones poblacionales realizadas por INEC. Sin embargo, ese es solamente el inicio de lo que debería ser una herramienta de uso frecuente e intensivo para procesos de planificación públicos y privados. La segunda parte de este documento profundizará el análisis de las proyecciones poblacionales con especial énfasis en encontrar elementos de estrategia de política pública para reducir disparidades entre sub segmentos de población. Se intentará realizar estudios ilustrativos que motiven el uso de estas herramientas.

El Ecuador presenta una nueva cara al mundo. Una nueva faceta de desarrollo con contundentes demostraciones de mejoras en términos sociales y económicos. El Ecuador se atreve a salir de la ruta inestable del siglo pasado, mostrando ahora decisiones concretas que llaman la atención a nivel mundial. Este reporte pretende convertirse en una guía estadística sobre las condiciones del país finalizada la primera década del nuevo milenio; sin embargo, busca adicionalmente llamar la atención y generar memoria sobre los gigantes pasos que este pequeño país realiza, de forma atrevida. ¿Qué ha causado este giro positivo? ¿Qué promueve esta evolución? ¿Cómo garantizar la continuidad e institucionalización de estos logros sociales? Preguntas que intentamos responder en la segunda parte de este documento, que tienen hipótesis en lo evidente de este país atrevido: es el giro político y ciudadano, el creador de esta evolución positiva que ha cambiado el país.

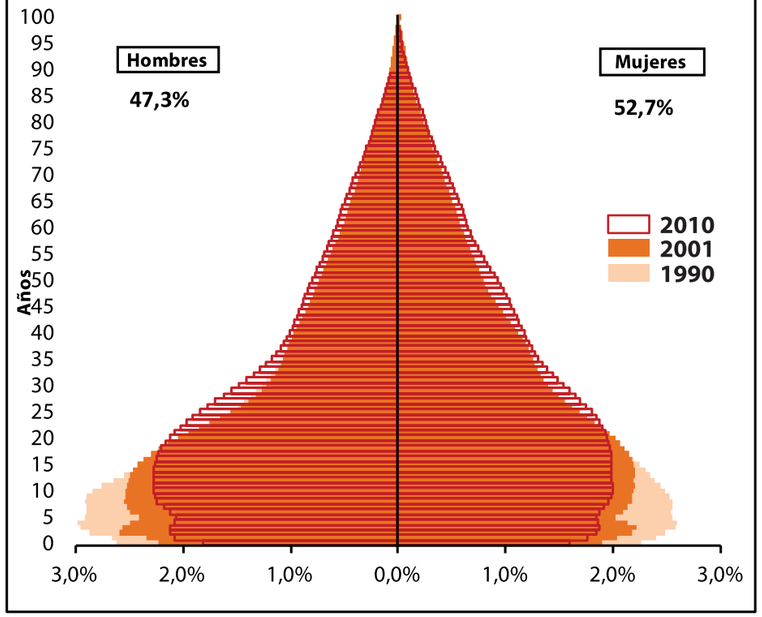
Anexos

La sección de anexos de este documento contiene: 1) un detalle de las pirámides poblacionales por provincia, 2) las proyecciones de población, 3) un detalle del acceso a servicios básicos por cantón y 4) una ilustración de características poblacionales en mapas temáticos.

Anexo 1: Pirámides poblacionales por provincia

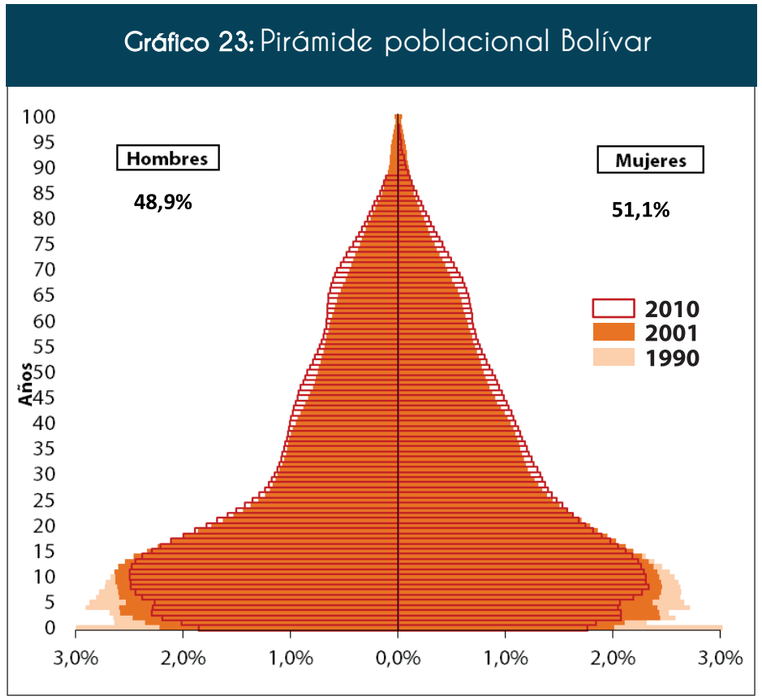
En la provincia del Azuay (4,9% de la población nacional) la pirámide poblacional muestra una tendencia similar a la nacional, una base dilatada con un 30,4% de población menor a 15 años y un 7,8% de población mayor a los 65 años. La transformación de la pirámide desde el 2001 muestra también una tendencia regresiva con una base angosta y un crecimiento en la mitad de la pirámide.

Gráfico 22: Pirámide poblacional Azuay



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

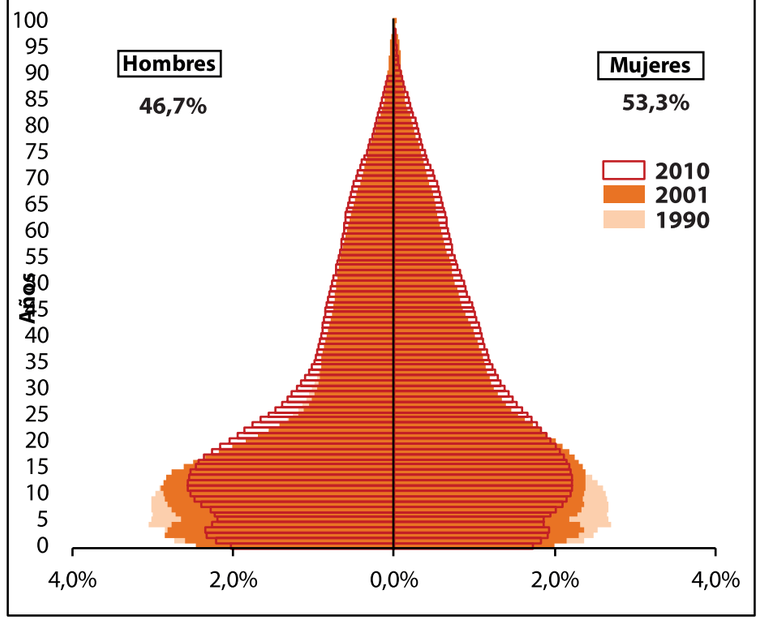
Gráfico 23: Pirámide poblacional Bolívar



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En Bolívar (1,3% de la población nacional) la base de la pirámide es más amplia, el 33,5% de la población es menor a 15 años y el 9,7% se encuentra en el otro extremo, la población no dependiente constituye el 60%. En esta provincia se evidencia un ensanchamiento no solo del centro de la pirámide poblacional, su cúspide también se agranda, lo cual da cuenta de un mayor grado de envejecimiento.

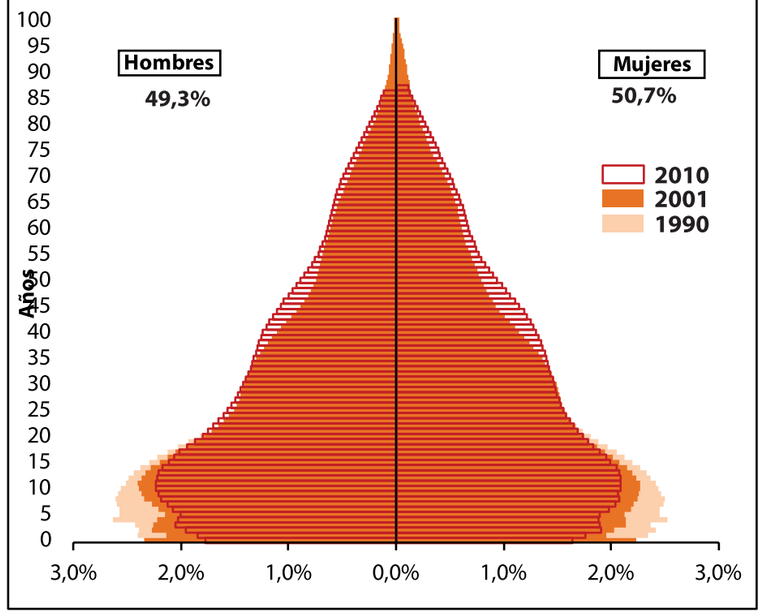
Gráfico 24: Pirámide poblacional Cañar



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Cañar (1,6% de la población nacional) muestra una estructura poblacional por sexo y edad similar a la de Bolívar, cuya base se ha estrechado en comparación a los dos censos anteriores pero con un ensanchamiento en la parte media y la cima. En esta provincia la población que se ubica en la mitad de la pirámide corresponde al 58,5% de la población, evidenciando un 41,5% de población dependiente.

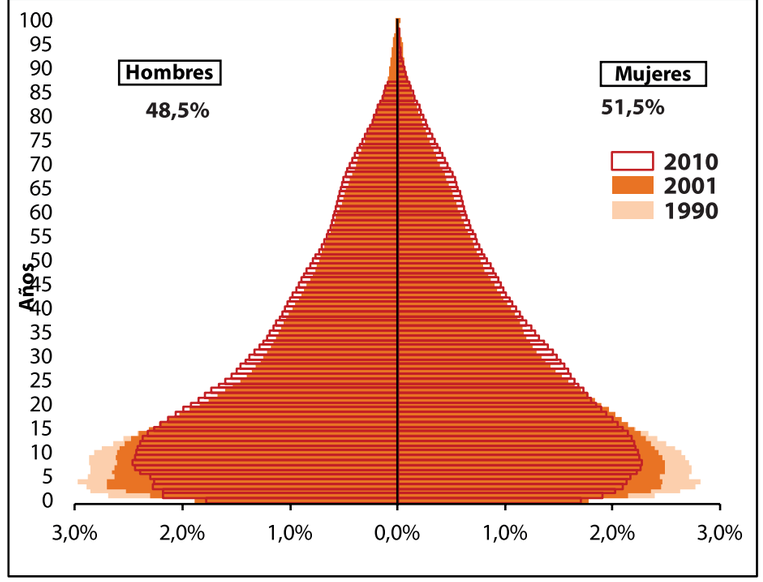
Gráfico 25: Pirámide poblacional Carchi



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En la provincia de Carchi (1,1% de la población nacional), la pirámide poblacional se muestra similar a la nacional, en relación a censos anteriores ha disminuido su base y se ha ensanchado en la parte media. La población no dependiente representa el 61,2%.

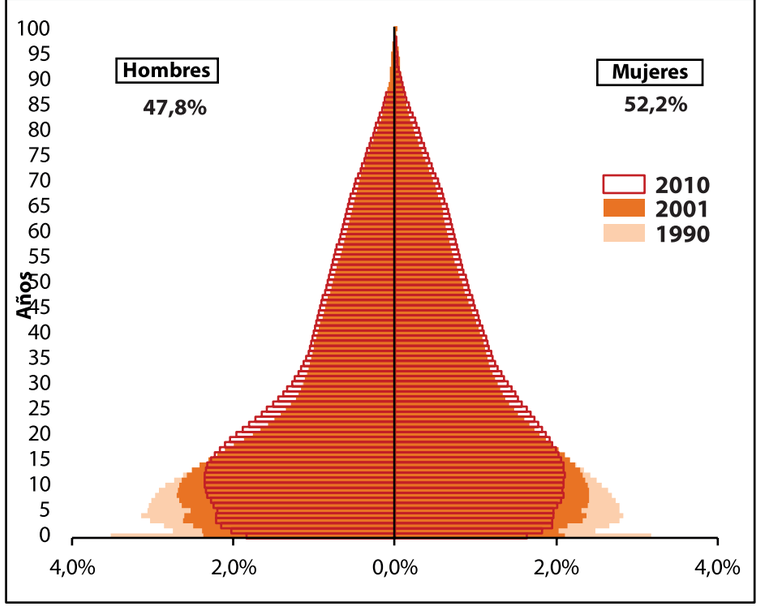
Gráfico 26: Pirámide poblacional Cotopaxi



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Cotopaxi (2,8% de la población nacional) tiene características muy parecidas a Bolívar y Cañar, la población menor a 15 años ubicada en la base de la pirámide poblacional representa el 33,3% y en el otro extremo, la población mayor a 65 años constituye el 7,8%. En relación al 2001 existe una reducción de la base y un ensanchamiento de la parte media y la cúspide.

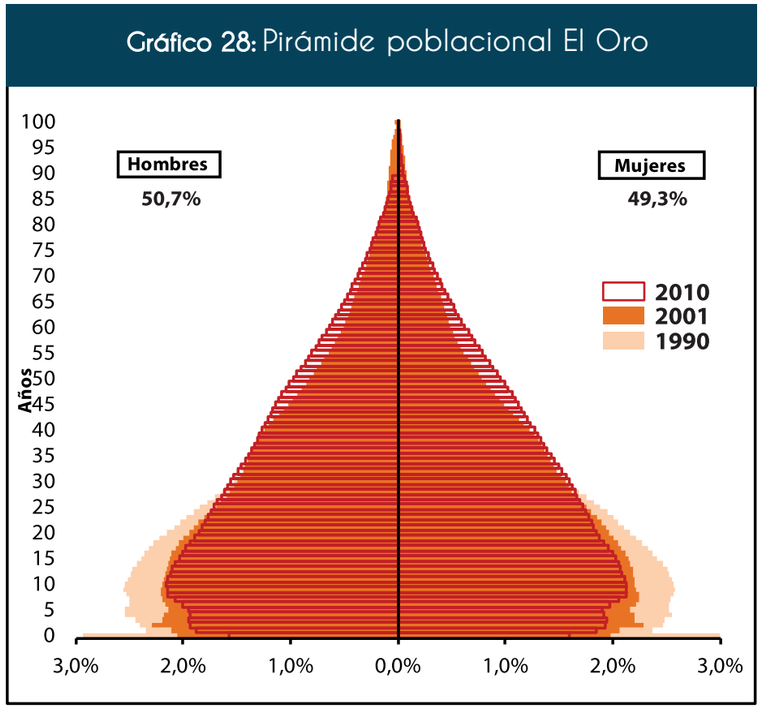
Gráfico 27: Pirámide poblacional Chimborazo



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La estructura poblacional en Chimborazo (3,2% de la población nacional) mantiene la misma propensión, ensanchada en la base y alargada en la cima pero con tendencia regresiva, muestra un 59,5% de población mayor a 15 años y menor a 65.

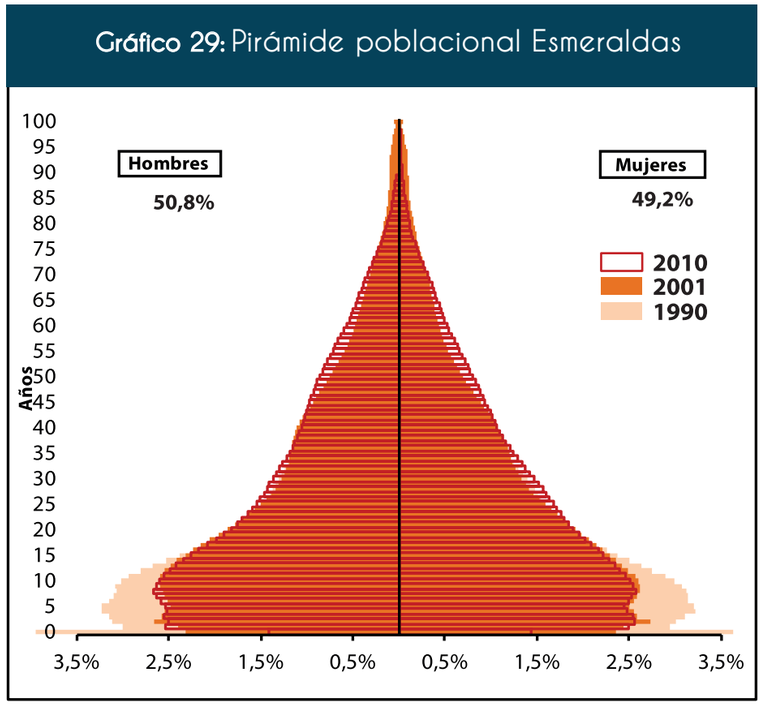
Gráfico 28: Pirámide poblacional El Oro



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En la Provincia de El Oro (4,1% de la población nacional), la pirámide se expande más en el centro que en otras provincias, el 63% de la población se ubica en este segmento, el 30% en el de jóvenes menores a 15 años y en el extremo de la población mayor a 65 años se ubica el 6,3%. En relación al 2001 se reduce la base de la pirámide y se enancha la parte media.

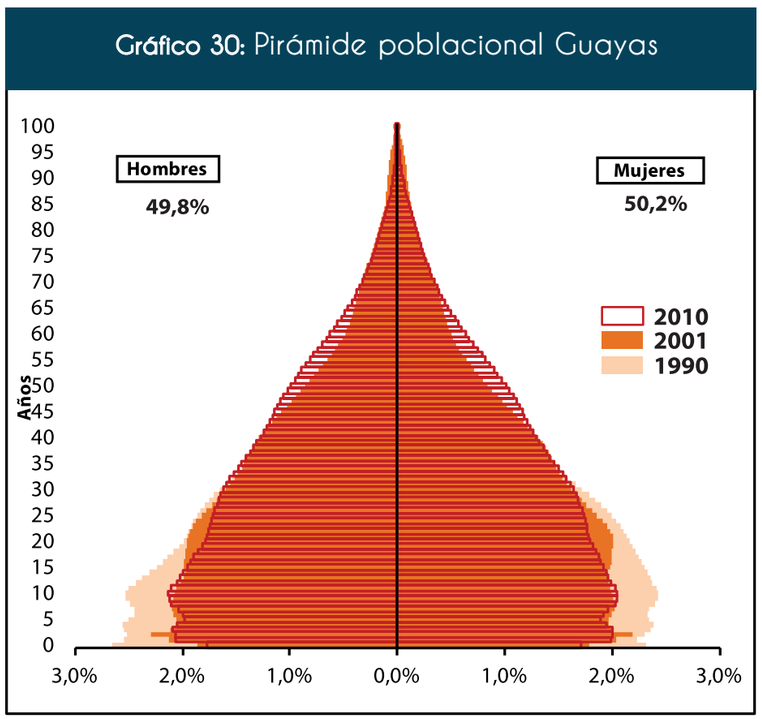
Gráfico 29: Pirámide poblacional Esmeraldas



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La pirámide poblacional de Esmeraldas (3,7% de la población nacional) es una pirámide de forma expansiva pero muestra también una tendencia regresiva, en relación a censos anteriores se ha contraído su base y expandido en la mitad de la misma. La población menor a 15 años representa el 36,9%, es una de las provincias con mayor composición de población de este grupo de edad. La población adulta mayor a 65 años el 5,1% y la población no dependiente constituye el 58,0%.

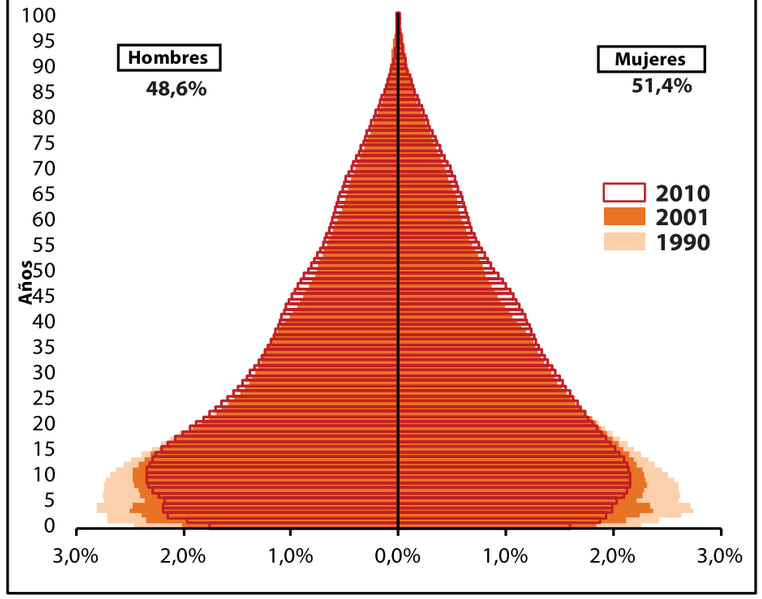
Gráfico 30: Pirámide poblacional Guayas



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En Guayas (25,2% de la población nacional) la pirámide poblacional es mucho más ensanchada en el centro, si bien continúa manteniendo una base expandida, su tendencia es mucho más contractiva. La población menor a 15 años representa el 30,1%, los adultos mayores a 65 años el 5,9% y en el centro se encuentra el 64,1% de la población, que en relación al 2001 muestra un evidente crecimiento.

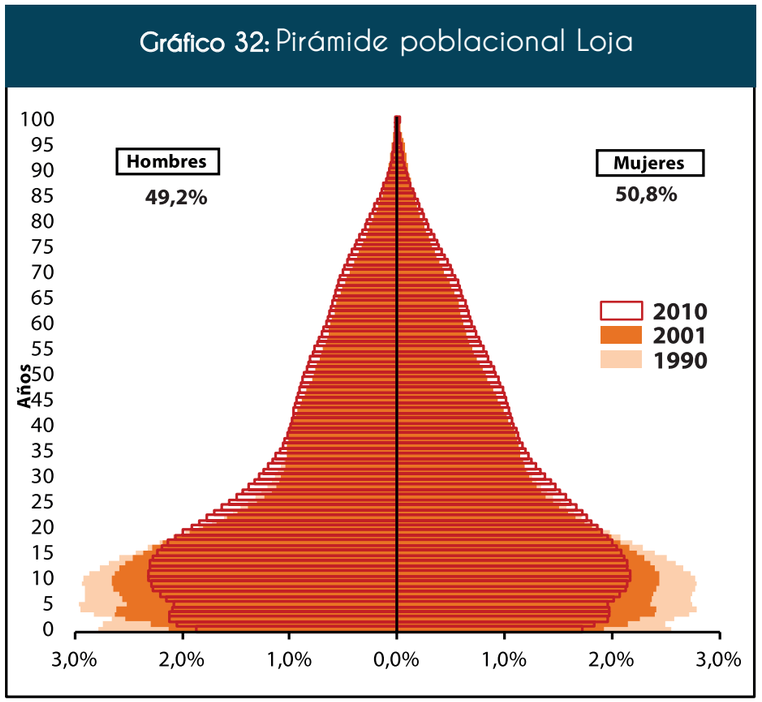
Gráfico 31: Pirámide poblacional Imbabura



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La provincia de Imbabura (2,7% de la población nacional) mantiene características similares a la pirámide poblacional de todo el país, se ha reducido su base y ensanchado la parte media, la cual corresponde al 60,0% de la población. En los extremos, la población dependiente menor de 15 años representa el 31,9% y la adulta mayor de 65 años el 8,1%.

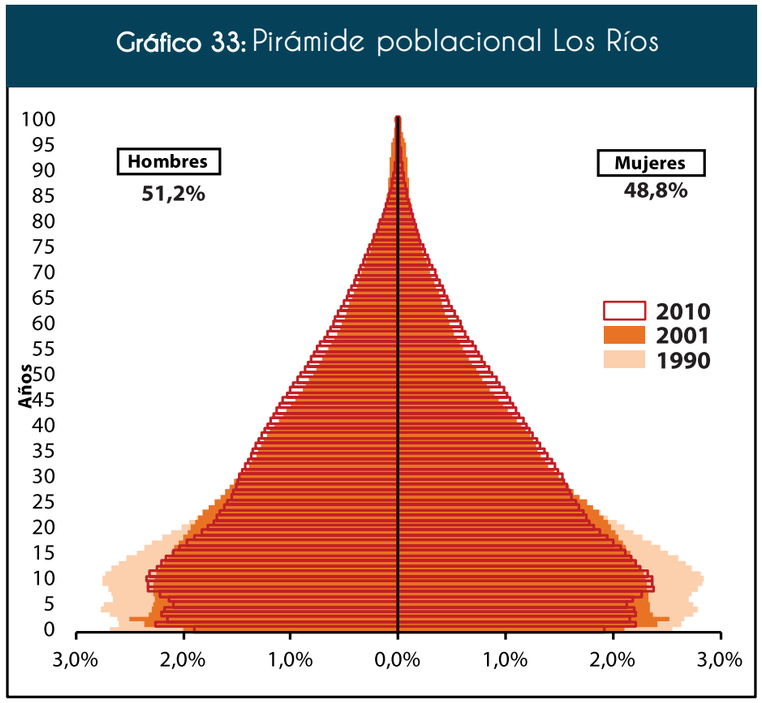
Gráfico 32: Pirámide poblacional Loja



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La estructura poblacional de Loja (3,1% de la población nacional) da forma a una pirámide poblacional expansiva, sin embargo presenta reducciones de la base y alargamiento en su cúspide. La población joven, menor de 15 años es el 31,6%, la adulta mayor a 65 años el 9,2%, dejando el 59,2% restante para el segmento que compone la parte media de la pirámide.

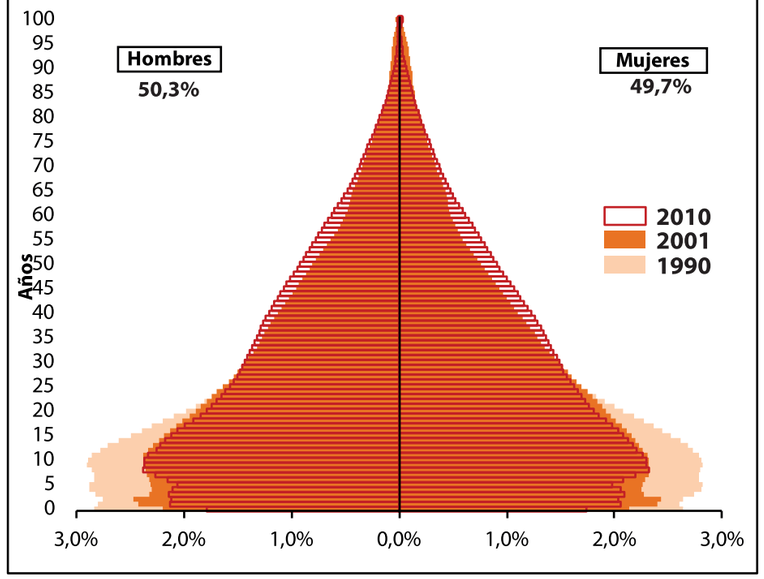
Gráfico 33: Pirámide poblacional Los Ríos



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La provincia de Los Ríos (5,4% de la población nacional) muestra una pirámide poblacional cuya base representa el 33,2% de la población y que en relación a los censos anteriores decrece. En la cima, la población mayor a 65 años constituye el 5,9% y en la mitad se ubica el 60,9%, este último segmento se ensancha en relación a los últimos censos.

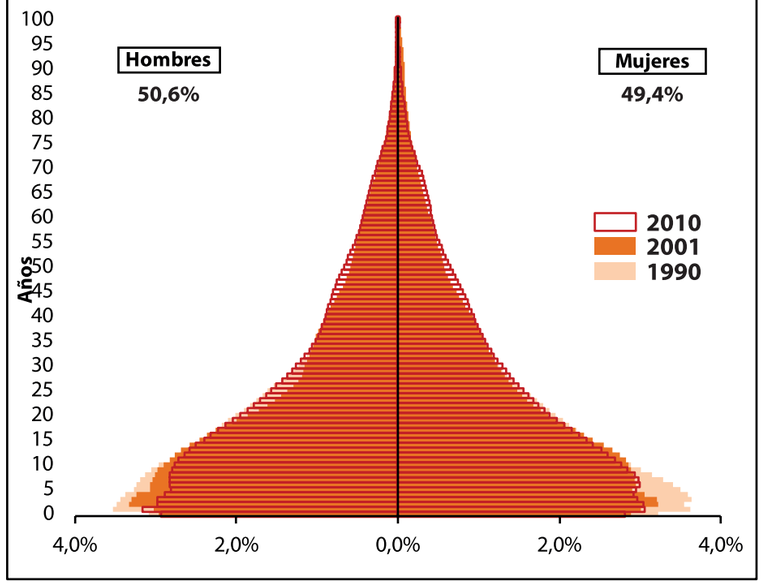
Gráfico 34: Pirámide poblacional Manabí



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La estructura poblacional de Manabí (9,5% de la población nacional) evidencia una pirámide poblacional ensanchada en el centro, segmento dentro del cual se ubica el 61% de la población. Su base y cúspide si bien disminuyen y entre las dos representan el 39% de la población, la cual integra el grupo de la población dependiente.

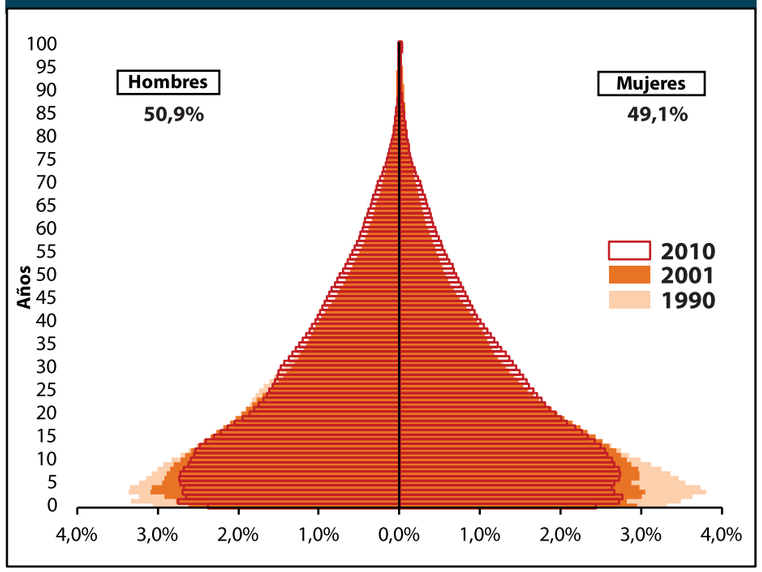
Gráfico 35: Pirámide poblacional Morona Santiago



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En Morona Santiago (1% de la población nacional), la base de la pirámide poblacional representa el 42,3% de la población y el otro extremo, población mayor a 65 años constituye el 4,3%. Se demuestra por lo tanto una fuerte participación de niños y jóvenes menores de 15 años y un bajo envejecimiento de la población. A diferencia del resto de provincias, en Morona Santiago no es muy evidente la expansión en la mitad de la pirámide, cuya población representa el 53,4%.

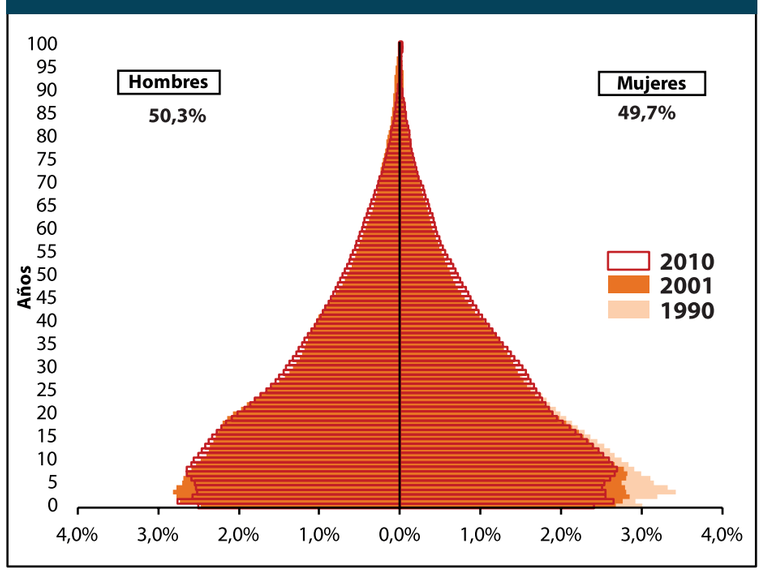
Gráfico 36: Pirámide poblacional Napo



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En la provincia de Napo (0,7% de la población nacional), existe también una fuerte participación de población menor a 15 años (39,2%) y una baja participación de los adultos mayores a 65 años (3,9%). La población no dependiente es el 56,8% y en relación a censos anteriores muestra una expansión.

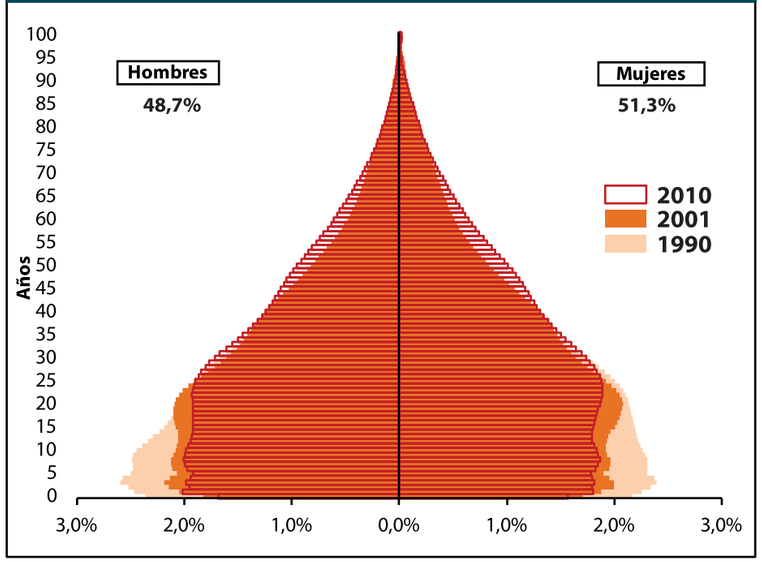
Gráfico 37: Pirámide poblacional Pastaza



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La provincia de Pastaza (0,6% de la población nacional), presenta una pirámide poblacional de similares características a las de Morona Santiago y Napo. La población menor de 15 años representa el 38,1% y la adulta mayor de 65 años el 4,4%. El segmento de población ubicado en el centro de la pirámide constituye 57,5% de la población

Gráfico 38: Pirámide poblacional Pichincha

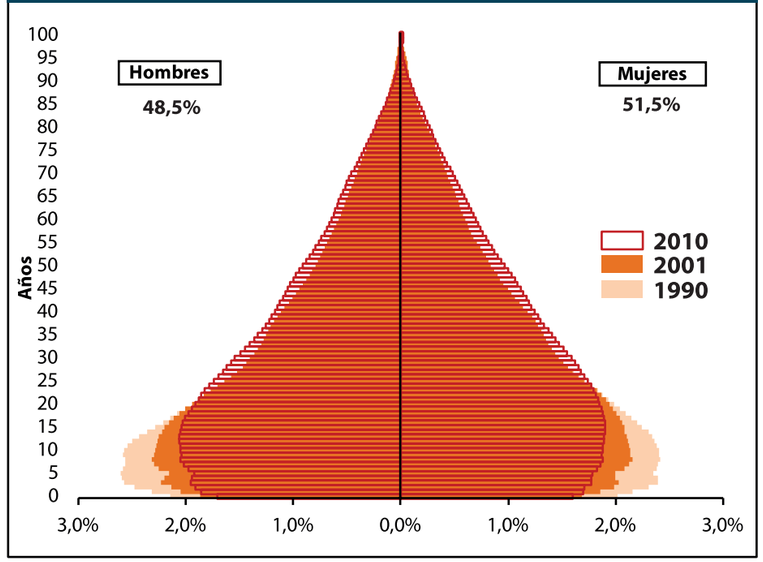


Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Pichincha (17,8% de la población nacional)muestra una pirámide poblacional mucho más ensanchada en el centro que el resto de provincias, con una menor participación de niños y jóvenes menores de 15años y una mayor participación del segmento de población ubicada entre los 15 y 65 años. En relación a censos anteriores se muestra una contracción de la pirámide.

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

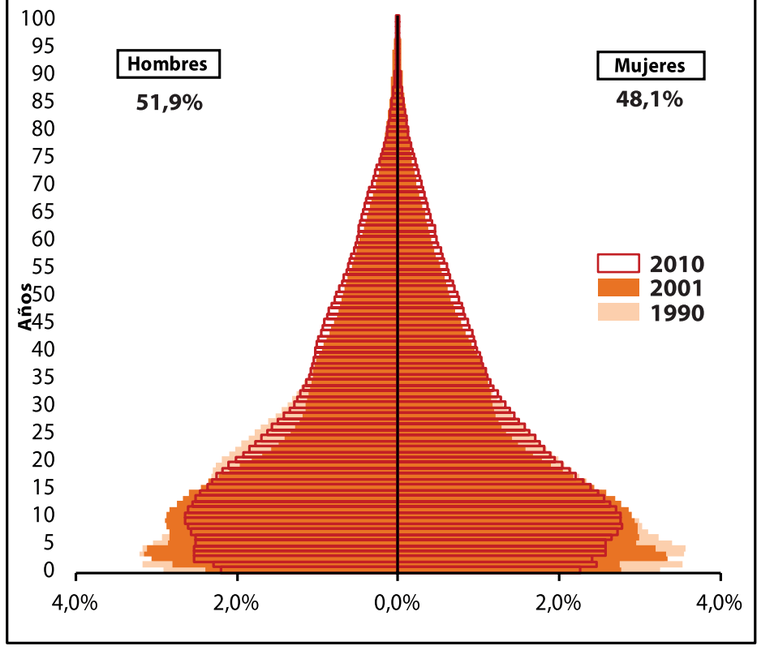
Gráfico 39: Pirámide poblacional Tungurahua



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La provincia de Tungurahua (3,5% de la población nacional), presenta una pirámide de características similares a la nacional, el 63,3% de la población se encuentra en el segmento de la población no dependiente, el mismo muestra un ensanchamiento en relación a censos anteriores. Los niños y jóvenes menores a 15 años representan el 28,3% de la población y los adultos mayores a 65 años el 8,4%.

Gráfico 40: Pirámide poblacional Zamora Chinchipe

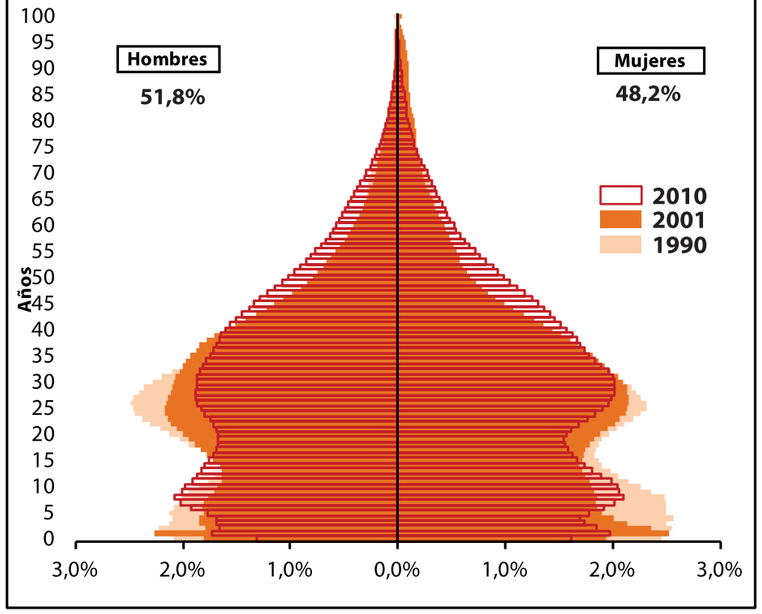


Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En Zamora Chinchipe (0,6% de la población nacional), al igual que el resto de provincias de la Amazonía, la pirámide poblacional se compone en mayor proporción de niños y jóvenes menores de 15 años, quienes representan el 38, 4% de la población. La población mayor de 65 años constituye el 5,0% y en el centro de la pirámide se ubica el 56,6%.

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

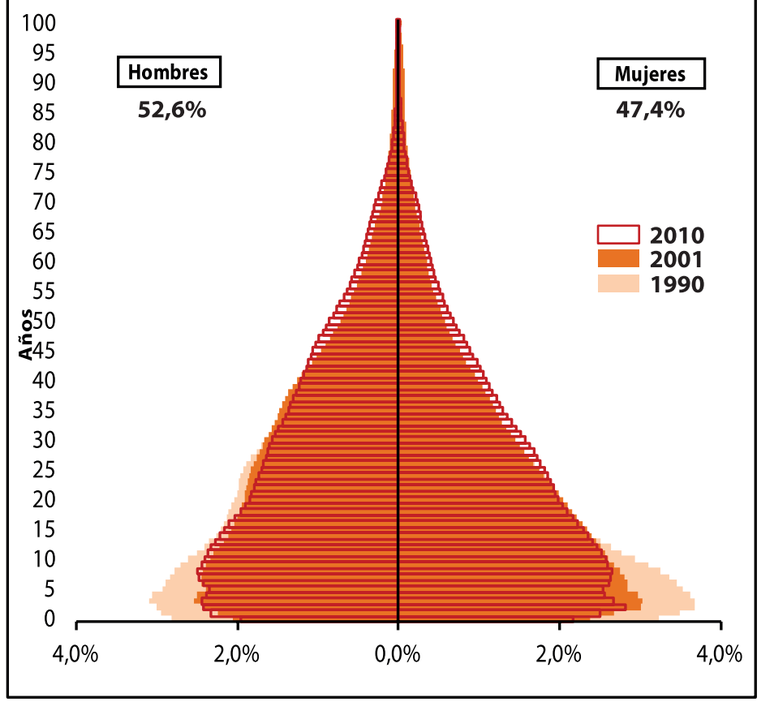
Gráfico 41: Pirámide poblacional Galápagos



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La pirámide poblacional en Galápagos (0,2% de la población nacional) da cuenta de un comportamiento contractivo de la población, con una base muy estrecha que se ensancha en el centro. La población menor a 15 años alcanza el 27,7% y en la cima los adultos mayores de 65 años representan el 4,4%. La población que compone la parte media de la pirámide constituye el 67,9%. En relación a años anteriores presenta un ensanchamiento en la población adulta que supera los 30 años de edad y una disminución de la población menor de 5 años de edad.

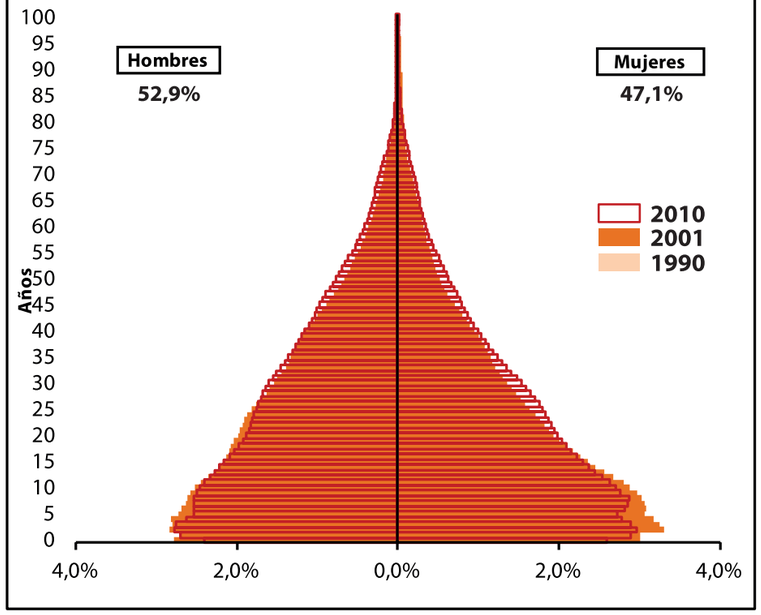
Gráfico 42: Pirámide poblacional Sucumbíos



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La estructura poblacional de la provincia de Sucumbíos (1,2% de la población nacional)da forma a una pirámide ampliada en la base y alargada en la cima, compuesta principalmente de población joven. Los niños y jóvenes menores de 15 años representan el 36,6% y los adultos mayores de 65 años el 3,7%. La población ubicada en el segmento de 15 a 65 años constituye el 59,7% de la población.

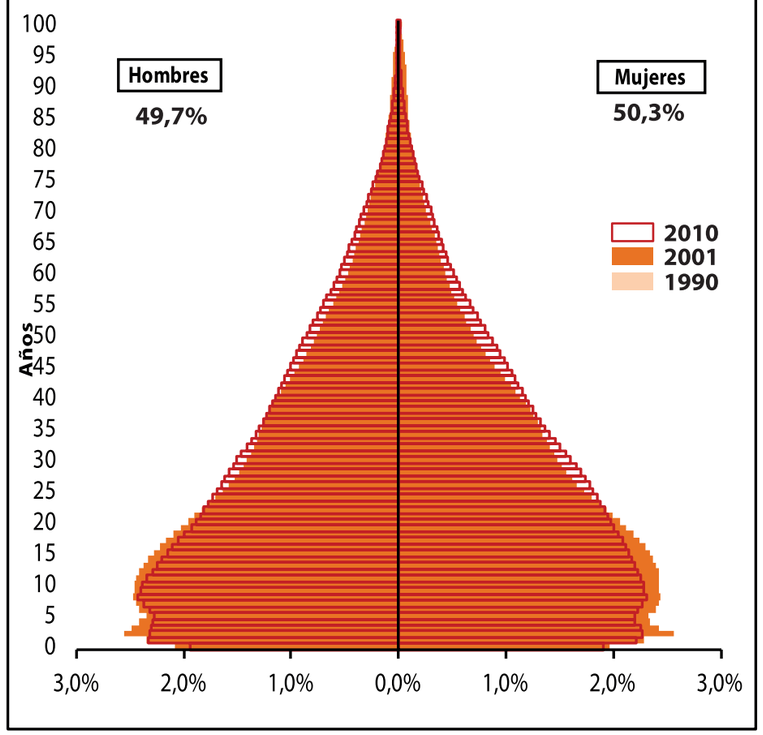
Gráfico 43: Pirámide poblacional Orellana



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En Orellana (0,9% de la población nacional) la pirámide poblacional se comporta de manera similar que el resto de provincias de la región Amazónica. La población menor de 15 años tiene una fuerte participación (39,2%) y la del segmento de adultos mayores de 65 años una baja participación (3,1%). En el medio de la pirámide se evidencia un ensanchamiento y una aportación del 57,8%.

Gráfico 44: Pirámide poblacional Sto Domingo de los Tsáchilas

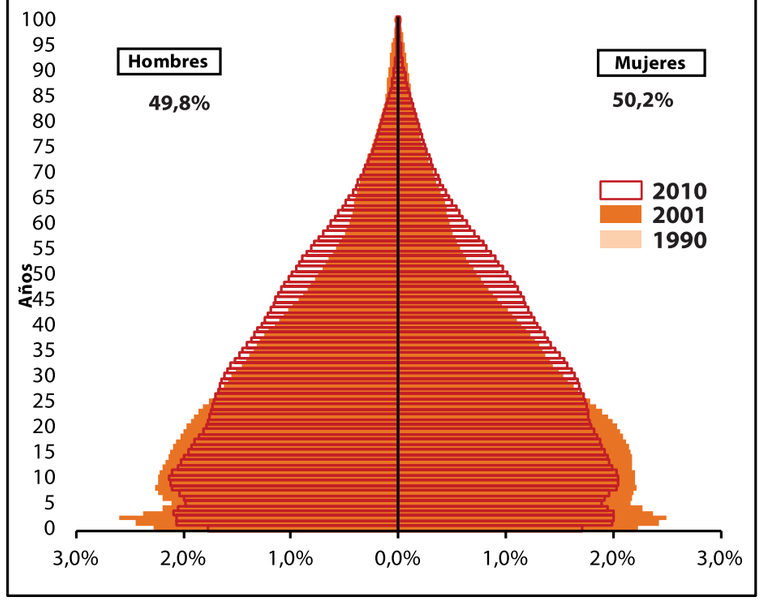


Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

La estructura de la población de Santo Domingo de los Tsáchilas (2,5% de la población nacional)sigue el comportamiento nacional, con una proporción de niños y jóvenes menores de 15 años de 33,76% y una participación de adultos mayores a 65 años de 5,02%. La pirámide a través de los años ha sufrido una contracción en su base y una ampliación de la mitad hacia la cúspide de la misma. La población mayor de 15 años y menor de 65 años representa el 61,21%.

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

Gráfico 45: Pirámide poblacional Santa Elena



Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

En la provincia de Santa Elena (2,1% de la población nacional) la pirámide poblacional muestra un claro ensanchamiento en la parte media y una contracción en sus extremos en relación a las pirámides de censos anteriores. La población no dependiente, entre 15 y 65 años de edad constituye el 60,7%.

Anexo 2: Proyecciones de población

Tabla 18 : Proyecciones de población según provincia

AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL PAÍS	15.012.228	15.266.431	15.520.973	15.774.749	16.027.466	16.278.844	16.528.730	16.776.977	17.023.408	17.267.986	17.510.643
REGIÓN SIERRA	6.692.336	6.808.224	6.924.765	7.041.335	7.157.782	7.273.937	7.389.686	7.504.942	7.619.649	7.733.725	7.847.136
AZUAY	739.520	753.493	767.695	781.919	796.169	810.412	824.646	838.859	853.070	867.239	881.394
BOLÍVAR	191.631	193.689	195.719	197.708	199.646	201.533	203.344	205.094	206.771	208.384	209.933
CAÑAR	235.814	240.248	244.754	249.297	253.863	258.450	263.048	267.643	272.236	276.819	281.396
CARCHI	171.746	173.410	175.050	176.662	178.228	179.768	181.265	182.719	184.136	185.523	186.869
COTOPAXI	424.663	431.243	437.826	444.398	450.921	457.404	463.819	470.167	476.428	482.615	488.716
CHIMBORAZO	476.255	481.498	486.680	491.753	496.735	501.584	506.325	510.935	515.417	519.777	524.004
IMBABURA	413.657	419.919	426.223	432.543	438.868	445.175	451.476	457.737	463.957	470.129	476.257
LOJA	467.671	473.331	478.964	484.529	490.039	495.464	500.794	506.035	511.184	516.231	521.154
PICHINCHA	2.667.953	2.723.509	2.779.370	2.835.373	2.891.472	2.947.627	3.003.799	3.059.971	3.116.111	3.172.200	3.228.233
TUNGURAHUA	524.048	530.655	537.351	544.090	550.832	557.563	564.260	570.933	577.551	584.114	590.600
SANTO DOMINGO	379.378	387.229	395.133	403.063	411.009	418.957	426.910	434.849	442.788	450.694	458.580
REGIÓN COSTA	7.499.401	7.616.555	7.733.291	7.849.237	7.964.269	8.078.285	8.191.269	8.303.168	8.413.888	8.523.453	8.631.859
EL ORO	624.860	634.481	644.000	653.400	662.671	671.817	680.845	689.760	698.545	707.204	715.751
ESMERALDAS	551.712	561.605	571.382	581.010	590.483	599.777	608.906	617.851	626.626	635.227	643.654
GUAYAS	3.778.720	3.840.319	3.901.981	3.963.541	4.024.929	4.086.089	4.146.996	4.207.610	4.267.893	4.327.845	4.387.434
LOS RÍOS	805.514	817.676	829.779	841.767	853.622	865.340	876.912	888.351	899.632	910.770	921.763
MANABÍ	1.420.348	1.436.259	1.451.873	1.467.111	1.481.940	1.496.366	1.510.375	1.523.950	1.537.090	1.549.796	1.562.079
SANTA ELENA	318.247	326.215	334.276	342.408	350.624	358.896	367.235	375.646	384.102	392.611	401.178
REGIÓN AMAZÓNICA	760.853	780.529	800.285	820.024	839.722	859.385	878.996	898.547	918.016	937.406	956.699
MORONA SANTIAGO	153.163	157.551	161.948	166.345	170.722	175.074	179.406	183.728	188.028	192.301	196.535
NAPO	106.953	109.514	112.151	114.805	117.465	120.144	122.838	125.538	128.252	130.976	133.705
PASTAZA	86.470	89.053	91.699	94.373	97.093	99.855	102.655	105.494	108.365	111.270	114.202
ZAMORA CHINCHIPE	95.194	97.676	100.170	102.684	105.213	107.749	110.296	112.835	115.368	117.899	120.416
SUCUMBÍOS	181.287	186.072	190.896	195.759	200.656	205.586	210.532	215.499	220.483	225.481	230.503
ORELLANA	137.786	140.663	143.421	146.058	148.573	150.977	153.269	155.453	157.520	159.479	161.338
REGIÓN INSULAR	25.884	26.576	27.284	28.000	28.726	29.453	30.172	30.890	31.600	32.320	33.042
GALÁPAGOS	25.884	26.576	27.284	28.000	28.726	29.453	30.172	30.890	31.600	32.320	33.042
ZONAS NO DELIMITADAS	33.754	34.547	35.348	36.153	36.967	37.784	38.607	39.430	40.255	41.082	41.907

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Tabla 19: Proyecciones de población según edad

EDADES / AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
TOTAL	15.012.228	15.266.431	15.520.973	15.774.749	16.027.466	16.278.844	16.528.730	16.776.977	17.023.408	17.267.986	17.510.643
0	341.045	340.137	338.879	337.546	336.328	335.228	334.222	333.325	332.505	331.773	331.139
1	339.943	339.584	338.832	337.662	336.417	335.281	334.250	333.306	332.461	331.699	331.025
2	338.971	339.438	339.122	338.397	337.255	336.032	334.920	333.902	332.979	332.148	331.400
3	337.205	338.688	339.161	338.855	338.150	337.020	335.805	334.703	333.687	332.775	331.953
4	334.973	336.969	338.464	338.940	338.649	337.953	336.822	335.614	334.516	333.509	332.598
5	332.503	334.792	336.794	338.294	338.776	338.488	337.789	336.660	335.463	334.371	333.369
6	329.887	332.364	334.654	336.659	338.163	338.650	338.369	337.669	336.533	335.341	334.252
7	327.098	329.765	332.249	334.541	336.547	338.058	338.549	338.265	337.561	336.422	335.235
8	324.088	326.993	329.663	332.149	334.444	336.449	337.969	338.459	338.179	337.465	336.319
9	320.768	323.972	326.877	329.551	332.043	334.340	336.347	337.870	338.363	338.086	337.360
10	317.131	320.633	323.837	326.743	329.417	331.909	334.213	336.224	337.745	338.243	337.965
11	313.197	316.965	320.469	323.670	326.573	329.252	331.747	334.053	336.067	337.593	338.098
12	309.051	312.991	316.754	320.257	323.456	326.363	329.042	331.542	333.852	335.863	337.393
13	304.736	308.793	312.729	316.488	319.986	323.179	326.086	328.770	331.276	333.590	335.605
14	300.256	304.422	308.478	312.405	316.155	319.649	322.835	325.737	328.421	330.933	333.250
15	295.577	299.876	304.032	308.079	311.997	315.737	319.226	322.402	325.297	327.983	330.500
16	290.696	295.134	299.419	303.560	307.597	311.500	315.229	318.704	321.867	324.759	327.453
17	285.655	290.184	294.603	298.876	302.995	307.014	310.909	314.622	318.090	321.236	324.116
18	280.557	285.089	289.593	293.995	298.246	302.351	306.353	310.229	313.926	317.381	320.515
19	275.541	279.957	284.464	288.948	293.329	297.561	301.643	305.630	309.488	313.171	316.614
20	270.685	274.922	279.315	283.798	288.256	292.613	296.819	300.888	304.855	308.695	312.363
21	266.015	270.041	274.259	278.632	283.090	287.524	291.863	296.050	300.093	304.047	307.868
22	261.513	265.362	269.374	273.581	277.939	282.371	286.779	291.097	295.259	299.287	303.227
23	257.137	260.881	264.721	268.724	272.922	277.263	281.672	286.063	290.361	294.505	298.509
24	252.834	256.535	260.275	264.111	268.109	272.297	276.628	281.016	285.387	289.672	293.794
25	248.580	252.280	255.977	259.713	263.540	267.533	271.717	276.039	280.406	284.765	289.036
26	244.349	248.072	251.772	255.467	259.198	263.021	267.010	271.187	275.499	279.859	284.203
27	240.125	243.899	247.620	251.320	255.012	258.733	262.553	266.542	270.720	275.022	279.380

Analítika EDICIÓN ESPECIAL

Tabla 19: Proyecciones de población según edad

EDADES / AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
28	235.833	239.723	243.502	247.223	250.924	254.613	258.334	262.156	266.148	270.321	274.615
29	231.407	235.474	239.372	243.145	246.876	250.577	254.265	257.994	261.813	265.806	269.978
30	226.805	231.100	235.171	239.070	242.850	246.585	250.291	253.981	257.709	261.530	265.526
31	222.005	226.539	230.843	234.915	238.825	242.610	246.342	250.051	253.745	257.477	261.307
32	217.087	221.789	226.327	230.634	234.711	238.628	242.417	246.152	249.865	253.565	257.300
33	212.098	216.898	221.601	226.146	230.457	234.545	238.463	242.258	246.001	249.721	253.424
34	207.089	211.925	216.730	221.438	225.989	230.310	234.407	238.328	242.125	245.876	249.602
35	202.113	206.934	211.778	216.586	221.294	225.849	230.172	234.279	238.207	242.008	245.766
36	197.202	201.971	206.795	211.638	216.449	221.165	225.723	230.050	234.160	238.095	241.905
37	192.390	197.066	201.836	206.663	211.510	216.322	221.039	225.599	229.935	234.052	237.986
38	187.705	192.258	196.937	201.707	206.533	211.382	216.194	220.917	225.481	229.823	233.943
39	183.165	187.570	192.125	196.800	201.570	206.394	211.243	216.056	220.781	225.348	229.696
40	178.786	183.014	187.419	191.979	196.651	201.417	206.246	211.091	215.906	220.627	225.197
41	174.555	178.611	182.841	187.250	191.805	196.478	201.236	206.063	210.910	215.728	220.449
42	170.428	174.357	178.412	182.639	187.047	191.602	196.273	201.029	205.854	210.703	215.517
43	166.359	170.213	174.139	178.194	182.420	186.828	191.379	196.046	200.799	205.622	210.470
44	162.285	166.119	169.974	173.897	177.950	182.171	186.579	191.129	195.792	200.541	205.362
45	158.180	162.019	165.852	169.705	173.626	177.670	181.892	186.295	190.845	195.501	200.252
46	154.010	157.886	161.719	165.551	169.400	173.314	177.353	181.570	185.965	190.507	195.163
47	149.754	153.675	157.550	161.382	165.208	169.051	172.961	176.998	181.203	185.594	190.130
48	145.415	149.395	153.310	157.173	160.998	164.819	168.656	172.563	176.593	180.798	185.181
49	140.974	145.012	148.986	152.897	156.752	160.566	164.379	168.215	172.117	176.141	180.341
50	136.433	140.539	144.568	148.537	152.436	156.283	160.094	163.904	167.735	171.626	175.640
51	131.801	135.963	140.061	144.081	148.044	151.936	155.781	159.585	163.389	167.213	171.099
52	127.102	131.303	135.453	139.538	143.551	147.504	151.393	155.231	159.025	162.822	166.640
53	122.364	126.565	130.755	134.894	138.963	142.971	146.915	150.792	154.621	158.406	162.189
54	117.639	121.788	125.972	130.152	134.276	138.338	142.331	146.263	150.129	153.947	157.725
55	112.965	117.019	121.149	125.327	129.489	133.603	137.648	141.630	145.550	149.406	153.218
56	108.357	112.302	116.343	120.459	124.614	128.766	132.863	136.900	140.869	144.776	148.625
57	103.834	107.654	111.586	115.605	119.704	123.848	127.983	132.066	136.083	140.041	143.938
58	99.400	103.083	106.890	110.801	114.803	118.883	123.003	127.122	131.187	135.189	139.133

Tabla 19: Proyecciones de población según edad

EDADES / AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
59	95.086	98.608	102.269	106.057	109.951	113.935	117.991	122.094	126.191	130.238	134.219
60	90.896	94.247	97.750	101.390	105.155	109.027	112.987	117.022	121.107	125.186	129.210
61	86.846	90.008	93.340	96.821	100.439	104.182	108.023	111.961	115.976	120.040	124.098
62	82.927	85.905	89.046	92.356	95.817	99.410	103.130	106.948	110.862	114.855	118.896
63	79.118	81.932	84.891	88.011	91.299	94.735	98.305	102.005	105.799	109.686	113.650
64	75.405	78.073	80.870	83.806	86.904	90.167	93.579	97.122	100.789	104.555	108.417
65	71.792	74.313	76.958	79.735	82.645	85.719	88.958	92.342	95.857	99.497	103.234
66	68.286	70.653	73.155	75.777	78.531	81.420	84.468	87.681	91.041	94.527	98.132
67	64.882	67.102	69.443	71.924	74.521	77.244	80.108	83.127	86.307	89.629	93.083
68	61.570	63.638	65.836	68.153	70.608	73.178	75.872	78.704	81.690	84.838	88.124
69	58.359	60.264	62.307	64.482	66.777	69.208	71.751	74.416	77.214	80.170	83.281
70	55.222	56.987	58.877	60.893	63.042	65.306	67.706	70.217	72.847	75.604	78.522
71	52.166	53.781	55.524	57.388	59.379	61.501	63.733	66.096	68.572	71.158	73.878
72	49.211	50.663	52.257	53.974	55.815	57.774	59.863	62.059	64.385	66.820	69.365
73	46.367	47.639	49.073	50.647	52.341	54.148	56.075	58.128	60.290	62.565	64.958
74	43.618	44.720	45.975	47.386	48.930	50.592	52.366	54.256	56.265	58.383	60.619
75	40.940	41.887	42.976	44.212	45.600	47.112	48.742	50.473	52.319	54.284	56.356
76	38.313	39.131	40.069	41.136	42.347	43.709	45.191	46.777	48.467	50.268	52.184
77	35.733	36.420	37.231	38.150	39.199	40.388	41.713	43.161	44.706	46.349	48.104
78	33.208	33.756	34.440	35.238	36.140	37.163	38.325	39.616	41.025	42.523	44.111
79	30.748	31.164	31.711	32.384	33.166	34.047	35.043	36.165	37.420	38.779	40.222
80	28.347	28.641	29.057	29.599	30.262	31.023	31.876	32.840	33.925	35.132	36.434
81	26.003	26.186	26.487	26.901	27.432	28.077	28.818	29.638	30.561	31.603	32.753
82	23.712	23.807	24.004	24.306	24.712	25.225	25.847	26.554	27.339	28.217	29.206
83	21.483	21.494	21.609	21.814	22.116	22.509	23.004	23.592	24.261	25.003	25.833
84	19.323	19.271	19.306	19.432	19.645	19.939	20.317	20.787	21.345	21.973	22.671
85	17.267	17.144	17.121	17.176	17.315	17.518	17.803	18.160	18.601	19.124	19.707
86	15.329	15.147	15.057	15.055	15.124	15.263	15.463	15.731	16.063	16.473	16.957

Analítika EDICIÓN ESPECIAL

Tabla 19: Proyecciones de población según edad											
EDADES / AÑOS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
87	13.503	13.274	13.136	13.075	13.094	13.173	13.310	13.501	13.749	14.053	14.426
88	11.808	11.544	11.364	11.258	11.223	11.256	11.340	11.473	11.650	11.876	12.151
89	10.244	9.957	9.751	9.616	9.542	9.523	9.560	9.643	9.768	9.931	10.135
90	8.821	8.520	8.297	8.135	8.031	7.977	7.975	8.015	8.092	8.203	8.347
91	7.588	7.230	6.994	6.821	6.693	6.612	6.573	6.572	6.615	6.685	6.782
92	6.513	6.121	5.843	5.658	5.521	5.416	5.352	5.330	5.334	5.371	5.430
93	5.560	5.158	4.853	4.636	4.490	4.384	4.303	4.255	4.238	4.242	4.269
94	4.715	4.317	4.005	3.775	3.612	3.499	3.421	3.357	3.320	3.306	3.309
95	3.963	3.574	3.282	3.051	2.871	2.748	2.665	2.603	2.552	2.525	2.514
96	3.313	2.936	2.651	2.434	2.261	2.129	2.040	1.981	1.935	1.897	1.875
97	2.775	2.389	2.121	1.915	1.762	1.635	1.544	1.479	1.435	1.400	1.370
98	2.331	1.952	1.681	1.492	1.351	1.240	1.150	1.085	1.040	1.006	985
99	1.951	1.590	1.335	1.151	1.022	923	850	789	742	712	689
100	1.330	786	639	542	467	413	369	341	316	297	281

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Anexo 3: Acceso a servicios básicos por cantón 2010.

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón							
Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
101	CUENCA	7,0%	87,9%	98,4%	73,6%	88,0%	48,6%
102	GIRON	19,4%	65,4%	96,7%	37,6%	56,8%	38,2%
103	GUALACEO	17,4%	67,4%	95,5%	33,4%	45,7%	18,0%
104	NABON	57,6%	59,8%	91,8%	20,4%	13,8%	12,3%
105	PAUTE	12,3%	58,8%	96,2%	36,3%	49,4%	25,1%
106	PUCARA	36,2%	45,1%	90,6%	13,0%	36,8%	8,2%
107	SAN FERNANDO	15,5%	72,3%	98,0%	47,2%	60,8%	51,8%
108	SANTA ISABEL	21,4%	61,3%	96,0%	32,2%	44,4%	24,2%
109	SIGSIG	33,3%	50,9%	94,9%	22,6%	46,0%	25,7%
110	OÑA	54,9%	69,2%	92,1%	18,4%	29,4%	8,1%
111	CHORDELEG	8,7%	71,6%	95,5%	46,4%	77,0%	24,7%
112	EL PAN	2,6%	67,9%	95,6%	45,7%	61,8%	29,3%
113	SEVILLA DE ORO	1,3%	57,8%	96,1%	45,8%	39,8%	25,9%
114	GUACHAPALA	11,1%	83,2%	95,6%	31,1%	62,7%	30,9%
115	CAMILO PONCE ENRIQUEZ	5,1%	52,4%	95,2%	31,3%	83,6%	3,6%
201	GUARANDA	35,1%	60,9%	86,1%	33,9%	37,9%	21,1%
202	CHILLANES	11,0%	38,0%	82,6%	25,0%	33,1%	13,7%
203	SAN JOSE DE CHIMBO	15,5%	56,1%	91,0%	42,4%	39,7%	30,5%
204	ECHEANDIA	5,8%	63,1%	91,3%	48,0%	65,9%	23,9%
205	SAN MIGUEL	10,6%	52,0%	92,5%	39,0%	42,4%	24,3%
206	CALUMA	3,9%	61,9%	90,4%	42,6%	66,1%	25,8%
207	LAS NAVES	9,4%	55,3%	90,2%	5,6%	50,0%	17,1%
301	AZOGUES	9,5%	76,9%	97,2%	57,0%	73,6%	47,0%

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
302	BIBLIAN	10,4%	61,0%	97,9%	37,2%	46,6%	30,1%
303	CAÑAR	30,7%	58,2%	93,6%	31,5%	34,9%	17,6%
304	LA TRONCAL	7,0%	67,5%	95,2%	45,7%	88,4%	23,5%
305	EL TAMBO	24,4%	59,7%	95,2%	52,2%	58,0%	23,5%
306	DELEG	13,2%	68,3%	94,4%	17,0%	42,2%	22,3%
307	SUSCAL	34,4%	49,6%	90,2%	23,9%	28,6%	9,7%
401	TULCAN	8,1%	92,2%	96,4%	80,2%	81,9%	42,7%
402	BOLIVAR	31,6%	71,7%	97,8%	61,4%	62,9%	28,3%
403	ESPEJO	23,8%	80,8%	98,2%	77,0%	75,7%	39,6%
404	MIRA	24,5%	60,9%	96,1%	65,0%	55,8%	40,4%
405	MONTUFAR	19,0%	87,1%	98,8%	65,1%	62,8%	28,3%
406	SAN PEDRO DE HUACA	12,4%	93,3%	98,0%	68,2%	82,7%	26,5%
501	LATACUNGA	11,5%	70,4%	95,5%	53,4%	61,4%	37,2%
502	LA MANA	3,9%	69,5%	93,6%	12,1%	75,8%	23,7%
503	PANGUA	14,7%	27,9%	79,9%	15,5%	17,6%	11,8%
504	PUJILI	38,5%	44,0%	84,6%	20,8%	21,8%	14,0%
505	SALCEDO	22,3%	62,7%	93,6%	36,0%	47,7%	25,5%
506	SAQUISILI	35,2%	53,2%	89,8%	31,7%	35,3%	16,2%
507	SIGCHOS	35,5%	38,8%	82,6%	17,1%	16,4%	9,5%
601	RIOBAMBA	14,8%	76,1%	96,2%	71,0%	69,0%	40,3%
602	ALAUSI	48,3%	46,0%	85,5%	26,6%	23,8%	17,4%
603	COLTA	60,4%	41,2%	84,6%	11,1%	27,2%	5,2%
604	CHAMBO	19,5%	56,6%	95,2%	55,0%	81,1%	35,1%
605	CHUNCHI	26,3%	58,0%	93,8%	42,4%	48,1%	36,9%
606	GUAMOTE	63,3%	45,3%	80,4%	10,1%	12,5%	4,7%
607	GUANO	20,5%	58,1%	92,8%	27,2%	26,4%	28,7%
608	PALLATANGA	14,9%	44,8%	89,6%	36,0%	43,2%	23,3%
609	PENIPE	11,4%	76,6%	93,9%	41,5%	37,4%	25,8%

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
610	CUMANDA	4,4%	67,5%	94,0%	53,6%	74,1%	15,6%
701	MACHALA	7,8%	81,1%	97,7%	74,5%	91,8%	28,7%
702	ARENILLAS	17,7%	77,8%	95,1%	45,1%	75,3%	20,6%
703	ATAHUALPA	1,6%	76,0%	98,6%	53,0%	82,5%	25,1%
704	BALSAS	3,7%	65,9%	98,3%	49,9%	73,9%	21,2%
705	CHILLA	23,5%	47,5%	90,5%	31,8%	35,9%	16,1%
706	EL GUABO	10,3%	67,8%	96,2%	50,1%	88,1%	13,6%
707	HUAQUILLAS	21,4%	84,4%	93,1%	39,2%	90,4%	12,3%
708	MARCABELI	6,4%	91,2%	98,6%	71,1%	83,3%	37,9%
709	PASAJE	8,9%	81,3%	97,3%	69,8%	83,2%	22,7%
710	PIÑAS	2,4%	75,7%	98,0%	55,2%	82,9%	21,3%
711	PORTOVELO	6,1%	76,8%	98,0%	63,1%	76,4%	24,9%
712	SANTA ROSA	11,0%	88,2%	95,5%	67,7%	81,1%	14,3%
713	ZARUMA	13,2%	61,6%	96,8%	54,2%	68,1%	22,7%
714	LAS LAJAS	15,2%	78,6%	94,8%	43,9%	58,2%	19,8%
801	ESMERALDAS	10,4%	87,7%	92,7%	66,0%	90,4%	37,5%
802	ELOY ALFARO	8,3%	31,0%	75,5%	3,1%	36,1%	11,4%
803	MUISNE	8,4%	13,0%	74,3%	6,3%	45,8%	10,1%
804	QUININDE	8,8%	31,4%	83,6%	10,1%	48,7%	12,2%
805	SAN LORENZO	4,9%	64,1%	79,4%	27,3%	60,1%	16,8%
806	ATACAMES	13,4%	73,8%	88,5%	8,9%	82,6%	16,9%
807	RIOVERDE	11,7%	20,2%	72,3%	1,8%	46,1%	7,4%
808	LA CONCORDIA	7,6%	33,9%	90,7%	9,6%	78,8%	23,0%
901	GUAYAQUIL	9,9%	85,4%	92,7%	60,6%	92,7%	38,3%
902	ALFREDO BAQUERIZO MORENO	26,7%	32,0%	86,5%	1,1%	35,5%	4,4%
903	BALAO	7,8%	55,4%	95,5%	3,0%	84,0%	8,8%

Analítika EDICIÓN ESPECIAL

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
904	BALZAR	24,6%	34,2%	86,7%	19,9%	50,4%	11,1%
905	COLIMES	38,6%	32,7%	77,7%	8,2%	35,0%	6,6%
906	DAULE	24,3%	44,7%	92,6%	21,3%	52,4%	23,8%
907	DURAN	12,4%	62,8%	88,6%	42,6%	81,8%	40,3%
908	EL EMPALME	16,7%	33,7%	90,1%	4,2%	59,1%	11,5%
909	EL TRIUNFO	14,5%	51,4%	91,0%	23,5%	73,6%	10,7%
910	MILAGRO	13,8%	63,7%	94,4%	13,9%	73,7%	19,4%
911	NARANJAL	10,6%	56,8%	91,0%	26,1%	68,6%	10,6%
912	NARANJITO	10,1%	75,6%	94,9%	33,0%	78,3%	12,8%
913	PALESTINA	25,1%	53,8%	85,9%	23,2%	57,6%	9,4%
914	PEDRO CARBO	28,5%	24,0%	83,4%	17,0%	53,5%	6,2%
916	SAMBORONDON	16,8%	69,7%	94,8%	50,4%	72,0%	42,8%
918	SANTA LUCIA	30,8%	30,9%	86,9%	8,1%	29,8%	6,6%
919	URBINA JADO	33,7%	29,5%	90,8%	0,8%	23,2%	6,4%
920	YAGUACHI	24,6%	53,4%	89,3%	8,1%	51,4%	6,0%
921	PLAYAS	16,3%	82,6%	87,8%	25,6%	89,2%	15,8%
922	SIMON BOLIVAR	20,2%	29,9%	88,8%	1,1%	53,6%	5,9%
923	CORONEL MARCELINO MARIDUEÑA	5,8%	34,8%	93,9%	55,2%	77,9%	27,7%
924	LOMAS DE SARGENTILLO	21,6%	46,8%	89,1%	1,6%	83,2%	10,7%
925	NOBOL	21,0%	85,5%	89,6%	15,0%	67,2%	8,8%
927	GENERAL ANTONIO ELIZALDE	5,7%	63,2%	94,3%	41,8%	73,2%	19,5%
928	ISIDRO AYORA	18,2%	23,3%	87,0%	0,8%	52,2%	5,3%
1001	IBARRA	8,6%	90,7%	98,6%	83,2%	88,9%	46,9%
1002	ANTONIO ANTE	13,1%	85,1%	97,8%	79,4%	89,2%	33,0%
1003	COTACACHI	21,7%	62,2%	94,2%	43,5%	58,8%	25,2%

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
1004	OTAVALO	23,1%	72,4%	95,6%	59,2%	82,7%	32,3%
1005	PIMAMPIRO	33,8%	79,4%	96,8%	53,4%	62,3%	25,1%
1006	SAN MIGUEL DE URCUQUI	22,3%	77,7%	96,4%	62,2%	69,7%	23,9%
1101	LOJA	8,3%	83,7%	97,8%	74,5%	81,9%	38,6%
1102	CALVAS	38,3%	66,7%	95,1%	45,4%	49,9%	23,0%
1103	CATAMAYO	15,4%	76,0%	95,2%	59,0%	73,1%	27,7%
1104	CELICA	39,0%	67,4%	95,0%	35,8%	37,1%	22,4%
1105	CHAGUARPAMBA	17,5%	51,7%	88,6%	18,9%	18,7%	7,9%
1106	ESPINDOLA	57,0%	51,4%	87,7%	20,4%	21,8%	13,5%
1107	GONZANAMA	50,9%	55,2%	88,4%	20,0%	19,4%	10,8%
1108	MACARA	27,3%	68,7%	94,7%	61,1%	64,4%	30,9%
1109	PALTAS	38,7%	54,0%	91,9%	27,9%	33,4%	19,8%
1110	PUYANGO	22,3%	53,6%	92,0%	35,7%	44,0%	21,2%
1111	SARAGURO	44,7%	52,8%	87,9%	21,8%	31,9%	12,1%
1112	SOZORANGA	58,0%	50,2%	90,7%	16,5%	19,0%	22,9%
1113	ZAPOTILLO	50,1%	44,8%	86,0%	22,3%	23,2%	13,3%
1114	PINDAL	40,0%	49,0%	92,1%	23,3%	31,4%	7,6%
1115	QUILANGA	41,5%	54,8%	91,4%	28,9%	37,5%	18,7%
1116	OLMEDO	32,2%	46,3%	88,7%	15,8%	14,6%	8,7%
1201	BABAHOYO	16,7%	63,0%	90,8%	27,8%	68,3%	13,9%
1202	BABA	33,8%	22,7%	84,9%	5,5%	23,7%	3,2%
1203	MONTALVO	7,9%	51,7%	90,0%	23,8%	55,7%	11,2%
1204	PUEBLOVIEJO	18,7%	51,4%	87,9%	6,5%	55,4%	4,8%
1205	QUEVEDO	7,7%	67,4%	94,9%	21,2%	90,7%	23,6%
1206	URDANETA	15,7%	36,7%	84,5%	13,8%	51,9%	12,0%
1207	VENTANAS	12,9%	43,1%	87,4%	23,1%	62,8%	13,8%

Analítika
EDICIÓN ESPECIAL

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
1208	VINCES	21,8%	37,7%	84,5%	13,7%	40,9%	9,7%
1209	PALENQUE	33,7%	29,5%	75,8%	15,2%	30,0%	6,9%
1210	BUENA FE	11,2%	71,1%	91,7%	9,7%	80,1%	7,8%
1211	VALENCIA	14,6%	25,1%	87,7%	1,8%	55,8%	6,1%
1212	MOCACHE	18,4%	30,6%	89,2%	7,3%	29,9%	4,9%
1213	QUINSALOMA	14,9%	28,2%	85,7%	11,5%	31,4%	9,3%
1301	PORTOVIEJO	16,6%	62,7%	93,9%	50,2%	79,0%	25,9%
1302	BOLIVAR	29,9%	24,9%	89,8%	34,5%	51,6%	8,9%
1303	CHONE	21,5%	37,9%	84,7%	24,8%	52,3%	12,9%
1304	EL CARMEN	13,1%	48,5%	88,4%	17,6%	58,1%	7,9%
1305	FLAVIO ALFARO	23,5%	16,7%	77,3%	9,5%	33,7%	5,9%
1306	JIPIJAPA	33,0%	58,5%	87,4%	40,8%	61,9%	13,5%
1307	JUNIN	33,4%	36,9%	87,3%	20,7%	56,9%	12,2%
1308	MANTA	7,9%	78,7%	95,8%	64,1%	97,9%	22,2%
1309	MONTECRISTI	16,1%	26,5%	90,4%	19,2%	78,3%	7,8%
1310	PAJAN	48,2%	19,1%	80,2%	15,6%	26,1%	4,7%
1311	PICHINCHA	30,1%	20,3%	71,5%	0,8%	26,6%	4,7%
1312	ROCAFUERTE	31,0%	54,5%	91,7%	17,4%	62,4%	13,4%
1313	SANTA ANA	40,2%	40,8%	93,6%	13,8%	39,6%	7,8%
1314	SUCRE	19,3%	47,3%	88,7%	27,0%	73,7%	19,8%
1315	TOSAGUA	45,6%	63,5%	89,2%	1,4%	41,7%	6,2%
1316	24 DE MAYO	48,6%	23,1%	90,5%	10,9%	30,2%	7,5%
1317	PEDERNALES	10,6%	23,0%	74,0%	12,6%	59,0%	5,7%
1318	OLMEDO	54,8%	10,8%	85,9%	2,0%	33,0%	8,2%
1319	PUERTO LOPEZ	18,9%	46,0%	89,3%	0,5%	93,7%	5,1%
1320	JAMA	16,8%	42,8%	85,7%	10,8%	71,0%	9,1%
1321	JARAMIJO	19,5%	75,7%	90,9%	29,5%	88,1%	4,6%

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
1322	SAN VICENTE	20,0%	52,4%	87,4%	12,3%	66,6%	14,2%
1401	MORONA	6,9%	75,1%	86,4%	47,6%	65,8%	31,6%
1402	GUALAQUIZA	3,7%	59,8%	84,8%	46,9%	51,8%	38,3%
1403	LIMON INDANZA	3,5%	50,7%	87,5%	41,2%	54,1%	33,6%
1404	PALORA	3,2%	73,6%	87,7%	40,0%	58,7%	44,3%
1405	SANTIAGO	2,9%	66,1%	87,6%	53,1%	67,2%	31,0%
1406	SUCUA	5,0%	76,2%	86,4%	44,6%	63,5%	37,3%
1407	HUAMBOYA	12,3%	29,3%	66,4%	7,9%	18,7%	9,7%
1408	SAN JUAN BOSCO	5,8%	50,5%	73,7%	46,5%	56,9%	29,4%
1409	TAISHA	59,6%	10,0%	16,6%	3,1%	5,9%	2,9%
1410	LOGROÑO	11,7%	58,7%	61,0%	25,2%	50,1%	14,7%
1411	PABLO VI	5,3%	44,2%	72,4%	37,3%	62,5%	20,0%
1412	TIWINTZA	20,2%	32,8%	45,1%	14,1%	21,6%	16,6%
1501	TENA	2,9%	56,8%	83,6%	43,2%	63,4%	23,0%
1503	ARCHIDONA	5,6%	55,9%	81,9%	24,8%	45,7%	18,9%
1504	EL CHACO	3,2%	79,9%	94,9%	69,8%	90,5%	24,7%
1507	QUIJOS	2,5%	66,0%	96,1%	67,5%	92,7%	36,6%
1509	CARLOS JULIO AROSEMENA	1,2%	58,2%	86,1%	42,9%	61,5%	16,3%
1601	PASTAZA	7,6%	65,5%	81,8%	51,3%	65,9%	30,8%
1602	MERA	2,1%	74,2%	90,6%	62,9%	81,1%	37,8%
1603	SANTA CLARA	2,5%	55,2%	82,4%	43,4%	66,6%	13,9%
1604	ARAJUNO	5,6%	28,8%	36,3%	13,0%	27,9%	3,9%
1701	QUITO	2,4%	96,0%	99,4%	90,9%	96,5%	62,2%
1702	CAYAMBE	20,8%	73,8%	96,2%	60,5%	73,6%	26,7%
1703	MEJIA	3,7%	69,4%	97,7%	68,2%	86,6%	42,9%
1704	PEDRO MONCAYO	14,6%	79,9%	96,6%	47,8%	76,7%	22,1%

Tabla 20: Acceso a servicios básicos según cantón

Código	Nombre de cantón	Hogares con características físicas inadecuadas	Viviendas con abastecimiento de agua por red pública	Viviendas con disponibilidad de servicio eléctrico	Viviendas con disponibilidad de alcantarillado	Viviendas que disponen de eliminación de la basura por carro recolector	Hogares que disponen de servicio de teléfono
1705	RUMIÑAHUI	2,4%	93,8%	99,4%	89,5%	96,1%	64,0%
1707	SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	2,9%	62,6%	94,5%	29,7%	69,2%	22,6%
1708	PEDRO VICENTE MALDONADO	1,8%	58,6%	93,9%	29,9%	64,0%	20,2%
1709	PUERTO QUITO	4,9%	17,2%	92,7%	14,7%	38,6%	10,4%
1801	AMBATO	12,4%	81,7%	97,3%	70,8%	79,3%	41,5%
1802	BAÑOS	2,7%	82,2%	98,1%	78,7%	85,8%	41,5%
1803	CEVALLOS	3,8%	83,9%	97,7%	55,5%	74,9%	35,8%
1804	MOCHA	8,0%	87,3%	96,8%	31,0%	63,1%	19,6%
1805	PATATE	10,7%	71,4%	93,4%	43,0%	53,5%	18,6%
1806	QUERO	16,8%	64,6%	93,8%	27,6%	19,9%	14,5%
1807	SAN PEDRO DE PELILEO	12,2%	62,4%	95,7%	49,4%	55,0%	19,3%
1808	SANTIAGO DE PILLARO	27,6%	82,4%	95,5%	41,2%	54,3%	24,2%
1809	TISALEO	10,8%	78,7%	96,3%	17,4%	45,9%	23,0%
1901	ZAMORA	1,9%	72,4%	93,3%	63,5%	77,1%	43,6%
1902	CHINCHIPE	9,5%	54,3%	85,8%	39,2%	42,5%	16,8%
1903	NANGARITZA	4,0%	63,8%	78,9%	44,9%	57,7%	19,6%
1904	YACUAMBI	3,0%	40,3%	69,6%	26,4%	45,7%	32,6%
1905	YANTZAZA	1,7%	63,7%	91,4%	55,0%	65,5%	27,6%
1906	EL PANGUI	3,2%	65,6%	84,0%	48,7%	58,2%	29,3%
1907	CENTINELA DEL CONDOR	1,1%	63,8%	90,1%	55,4%	62,2%	20,8%
1908	PALANDA	7,9%	46,0%	89,7%	37,8%	36,0%	10,9%
1909	PAQUISHA	5,0%	48,3%	73,6%	35,3%	68,6%	13,2%
2001	SAN CRISTOBAL	2,2%	89,9%	98,9%	72,7%	93,2%	77,3%
2002	ISABELA	3,5%	77,0%	98,6%	32,6%	93,8%	84,9%
2003	SANTA CRUZ	1,1%	80,9%	99,1%	3,5%	98,5%	62,1%
2101	LAGO AGRIO	2,5%	33,7%	87,3%	47,3%	70,8%	22,1%
2102	GONZALO PIZARRO	2,9%	60,4%	86,6%	39,4%	63,4%	20,8%
2103	PUTUMAYO	4,7%	27,5%	63,4%	20,1%	37,0%	5,5%
2104	SHUSHUFINDI	2,5%	51,1%	83,7%	30,8%	56,6%	15,0%
2105	SUCUMBIOS	13,1%	71,4%	90,3%	52,7%	75,2%	21,9%
2106	CASCALES	3,1%	56,8%	73,4%	32,3%	52,5%	16,8%
2107	CUYABENO	4,6%	26,5%	73,6%	18,6%	47,5%	7,3%
2201	ORELLANA	2,6%	57,5%	79,8%	27,6%	73,2%	15,9%
2202	AGUARICO	12,1%	26,6%	41,9%	20,7%	24,7%	15,1%
2203	LA JOYA DE LOS SACHAS	2,6%	41,6%	88,9%	30,5%	49,6%	10,3%
2204	LORETO	7,7%	29,6%	66,5%	19,0%	32,8%	6,3%
2301	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	4,2%	48,9%	95,5%	60,8%	81,4%	30,4%
2401	SANTA ELENA	19,2%	62,6%	83,9%	16,2%	92,7%	11,3%
2402	LIBERTAD	30,8%	87,2%	91,2%	34,1%	96,2%	19,9%
2403	SALINAS	17,6%	88,7%	92,1%	56,5%	95,6%	23,6%
9001	LAS GOLONDRINAS	4,1%	20,0%	91,2%	5,5%	54,2%	14,9%
9003	MANGA DEL CURA	28,1%	15,8%	72,5%	0,6%	23,7%	2,7%
9004	EL PIEDRERO	12,1%	47,5%	85,7%	0,6%	65,3%	2,1%

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010
Elaboración: Los Autores

Anexo 4: Mapas temáticos poblacionales

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR PROVINCIAS AÑO 2001



Areas de Concentración de la Población (por Parroquia)

- 86 - 50.000
- 50.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- 500.001 - 1.994.518

Máximo	Guayaquil, Guayas	1.994.518 hab.
Mínimo	La Sofía, Sucumbíos	86 hab.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN POR PROVINCIAS AÑO 2010

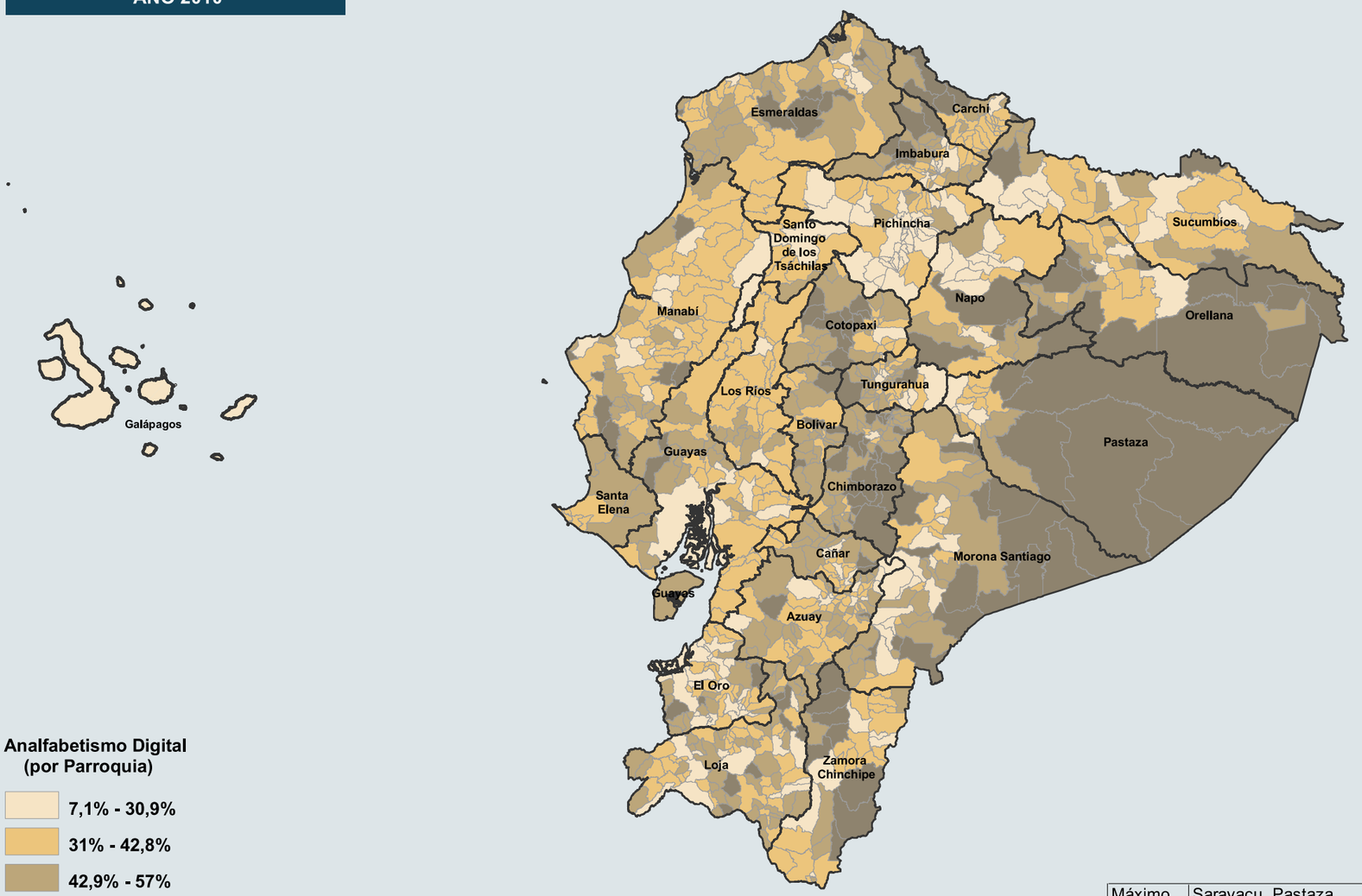


Areas de Concentración de la Población (por Parroquia)

- **39 - 50.000**
- **50.001 - 100.000**
- **100.001 - 500.000**
- **500.001 - 2.291.158**

Máximo	Guayaquil, Guayas	2.291.158 hab.
Mínimo	Sumaco, Napo	39 hab.

TASA DE ANALFABETISMO DIGITAL AÑO 2010

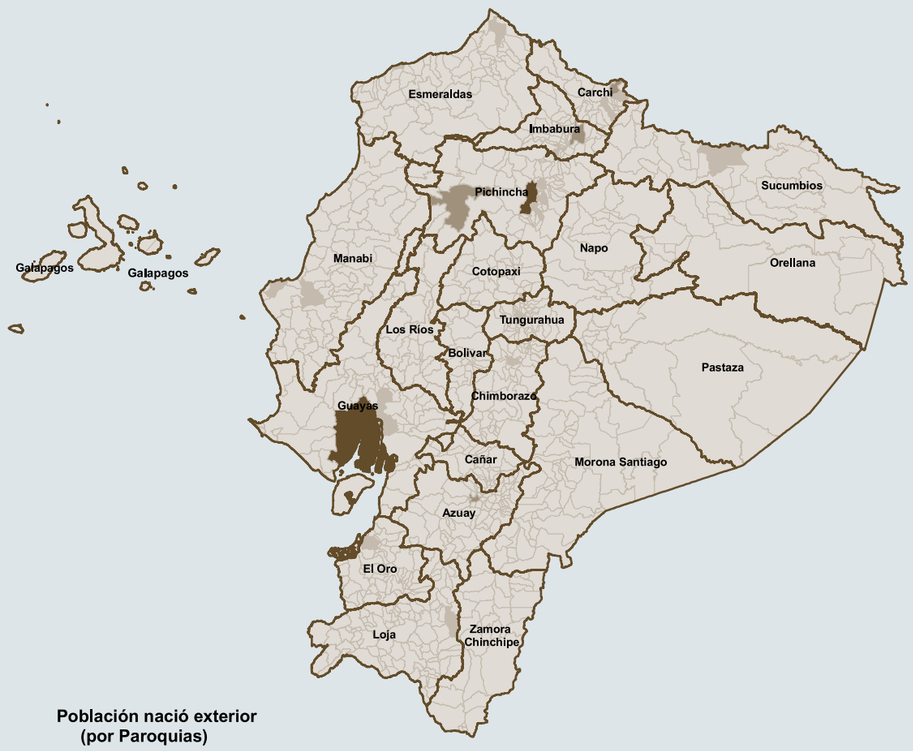


Analfabetismo Digital (por Parroquia)

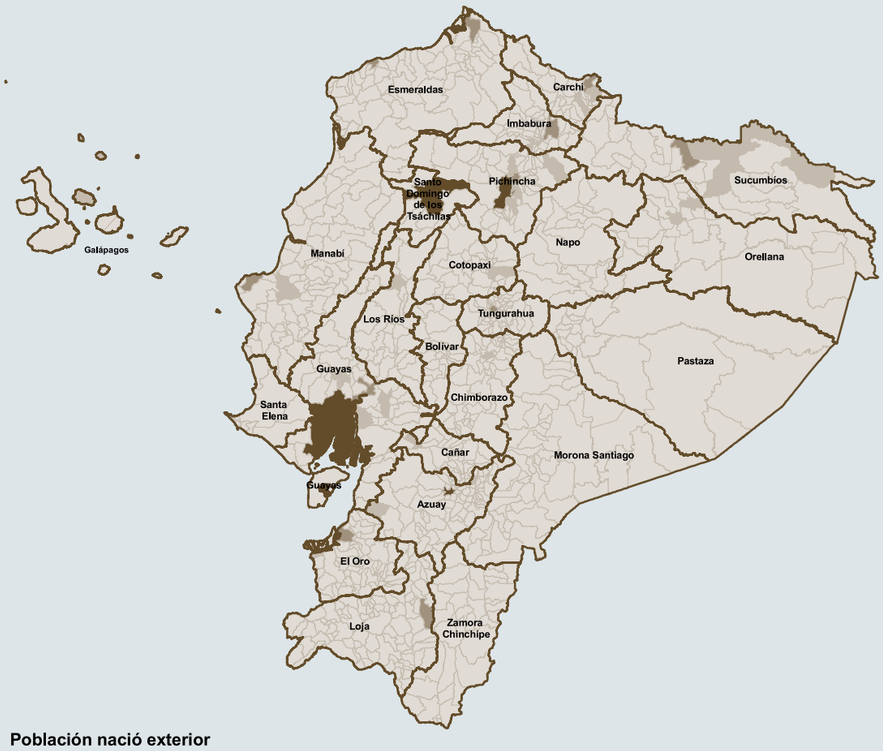
- **7,1% - 30,9%**
- **31% - 42,8%**
- **42,9% - 57%**
- **57,1% - 89,2%**

Máximo	Sarayacu, Pastaza	89,24 %
Mínimo	Tomas de Berlanga, Galápagos	7,09 %

POBLACIÓN QUE NACIÓ EN EL EXTERIOR AÑO 2001



POBLACIÓN QUE NACIÓ EN EL EXTERIOR AÑO 2010

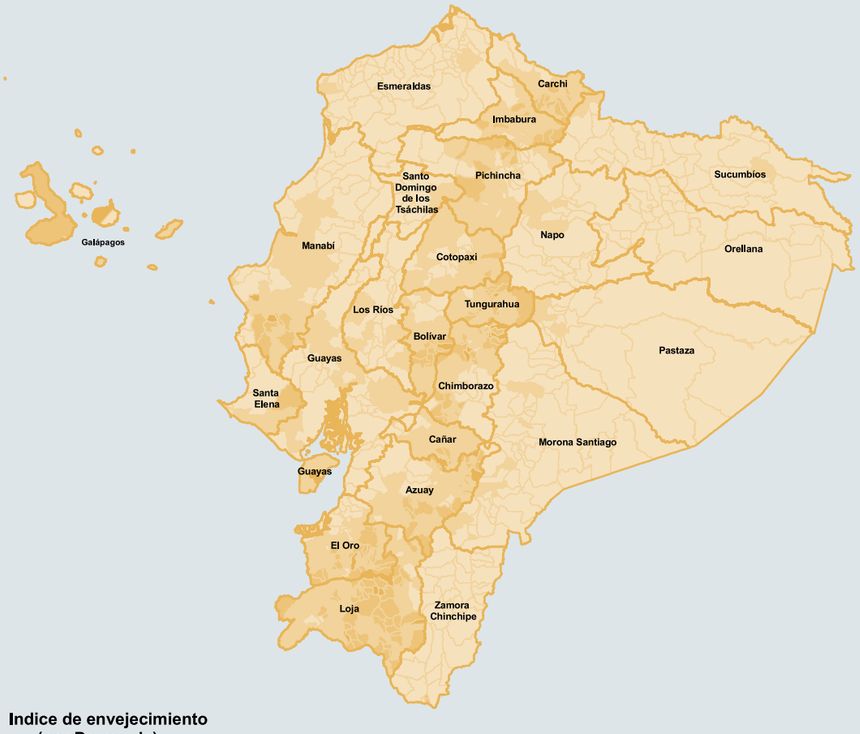


INDICE DE ENVEJECIMIENTO AÑO 2001



Máximo	Río Corrientes, Pastaza	116
Mínimo	Santiago, Morona Santiago	4,2

INDICE DE ENVEJECIMIENTO AÑO 2010



Máximo	Pataqui, Imbabura	120
Mínimo	Huasaga, Morona Santiago	2

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (10 Y MÁS AÑOS) AÑO 2001

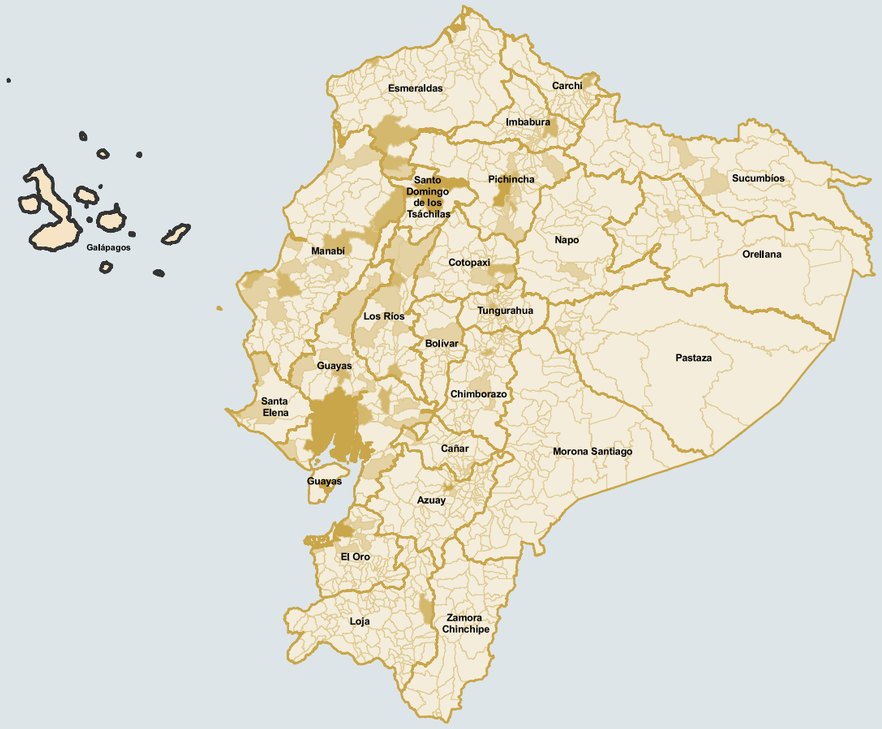


PEA (por Parroquia)

- 26 - 10.000
- 10.001 - 25.000
- 25.001 - 100.000
- 100.001 - 763.823

Máximo	Guayaquil, Guayas	763.823
Mínimo	La Sofía, Sucumbíos	26

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (10 Y MÁS AÑOS) AÑO 2010

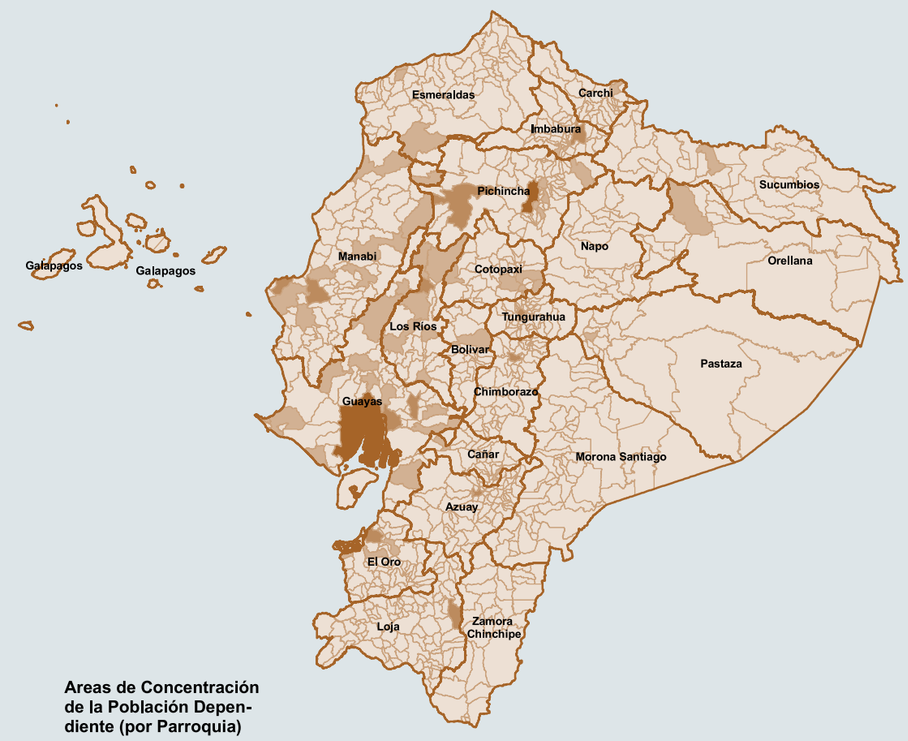


PEA (por Parroquia)

- 23 - 10.000
- 10.001 - 25.000
- 25.001 - 100.000
- 100.001 - 993.404

Máximo	Guayaquil, Guayas	993.404
Mínimo	Sumaco, Napo	23

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DEPENDIENTE AÑO 2001

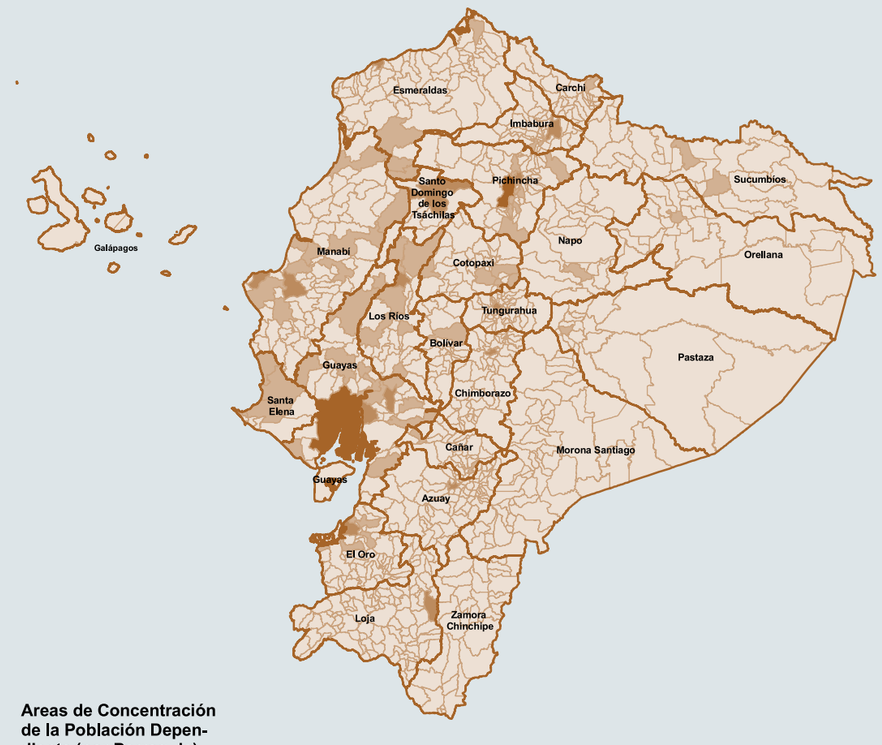


Areas de Concentración de la Población Dependiente (por Parroquia)

- 86 - 25.000
- 25.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- 500.001 - 1.994.518

Máximo	Guayaquil, Guayas	1.994.518 hab.
Mínimo	La Sofía, Sucumbíos	86 hab.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DEPENDIENTE AÑO 2010



Areas de Concentración de la Población Dependiente (por Parroquia)

- 39 - 25.000
- 25.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- 500.001 - 2.291.158

Máximo	Guayaquil, Guayas	2.291.158 hab.
Mínimo	Sumaco, Napo	39 hab.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR AÑO 2001

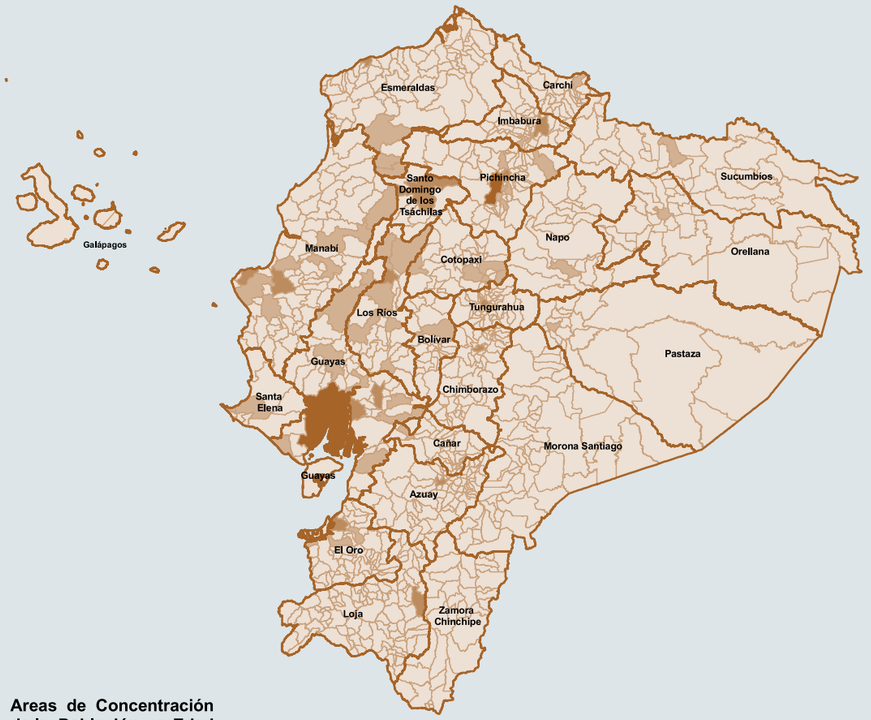


Areas de Concentración de la Población en Edad de Trabajar (por Parroquia)

- 55 - 25.000
- 25.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- 500.001 - 1.603.548

Máximo	Guayaquil, Guayas	1.603.548 hab.
Mínimo	La Sofía, Sucumbíos	55 hab.

DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR AÑO 2010

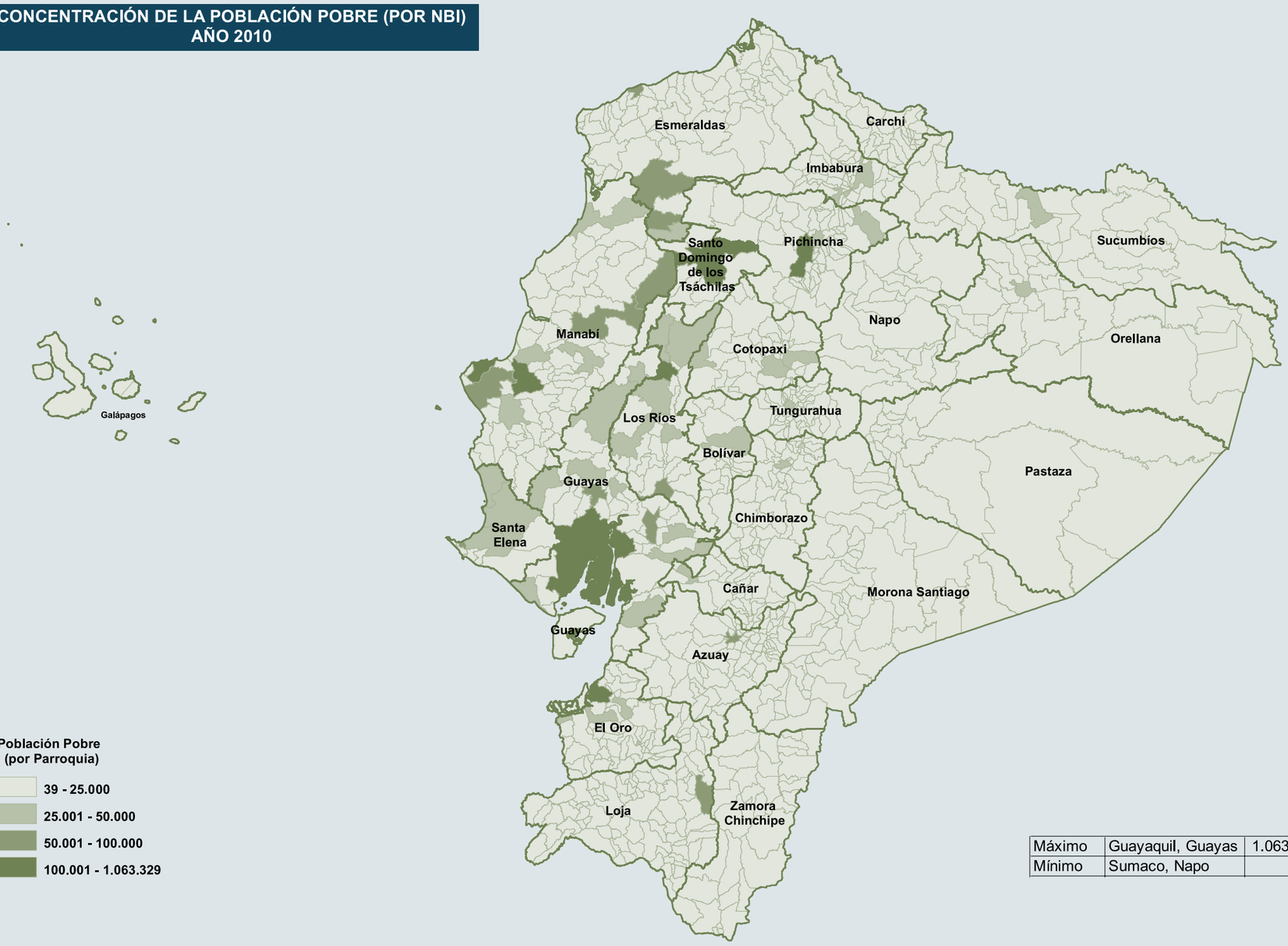


Areas de Concentración de la Población en Edad de Trabajar (por Parroquia)

- 32 - 25.000
- 25.001 - 100.000
- 100.001 - 500.000
- 500.001 - 1.859.852

Máximo	Guayaquil, Guayas	1.859.852 hab.
Mínimo	Sumaco, Napo	32 hab.

CONCENTRACIÓN DE LA POBLACIÓN POBRE (POR NBI) AÑO 2010

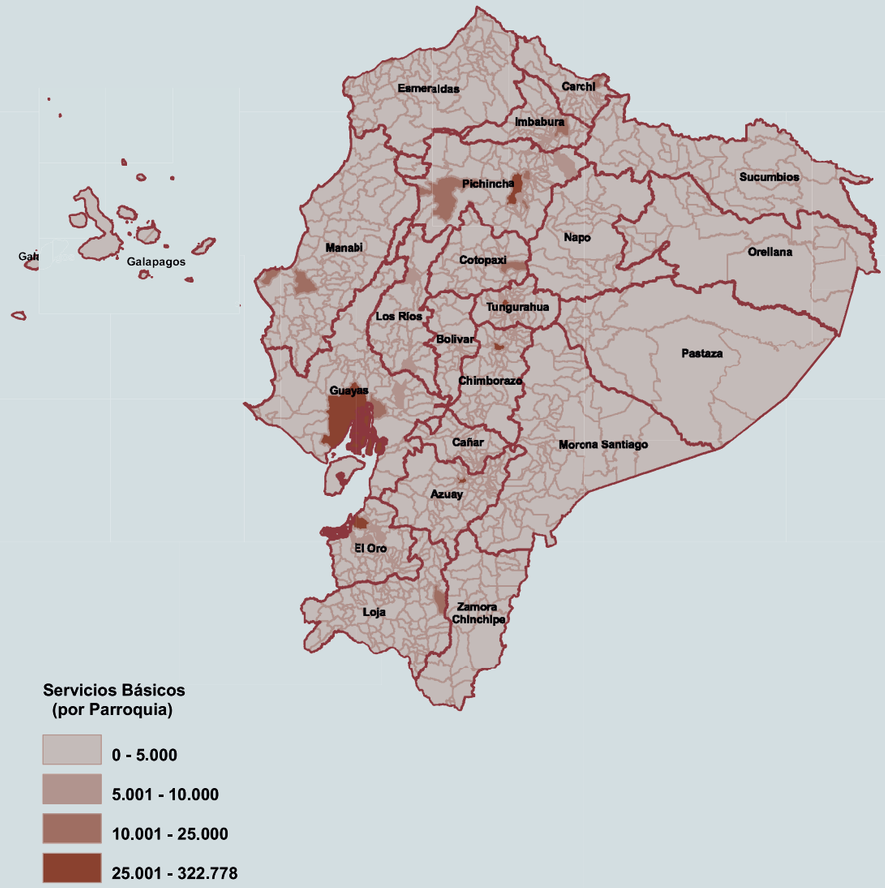


Población Pobre (por Parroquia)

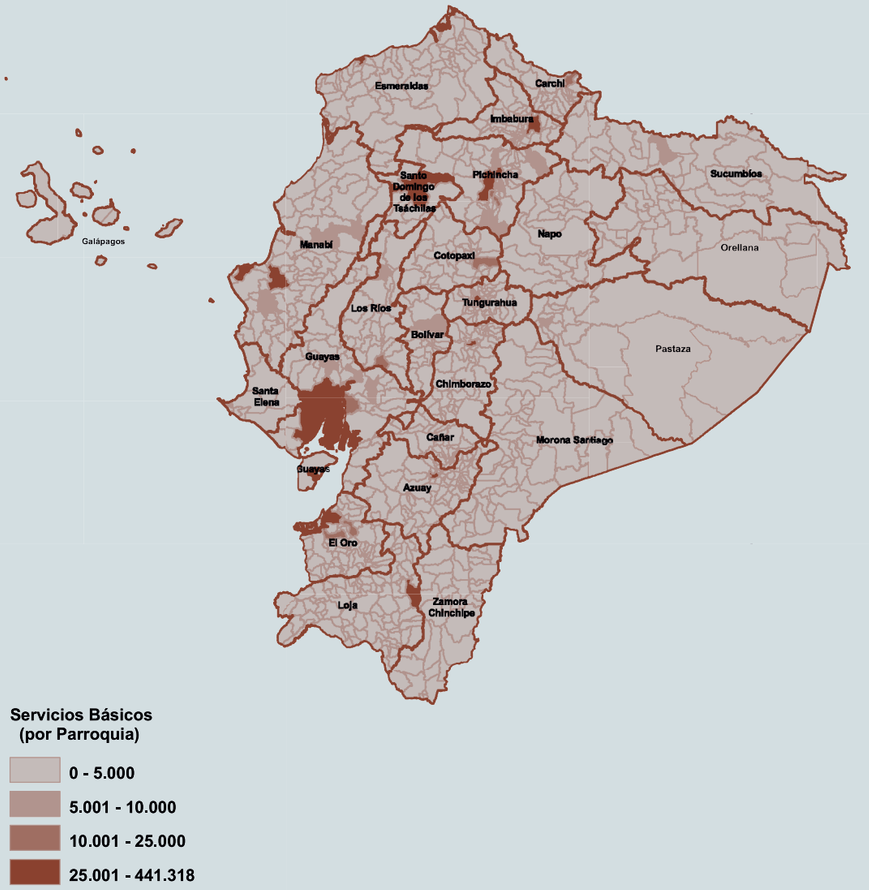
- 39 - 25.000
- 25.001 - 50.000
- 50.001 - 100.000
- 100.001 - 1.063.329

Máximo	Guayaquil, Guayas	1.063.329
Mínimo	Sumaco, Napo	39

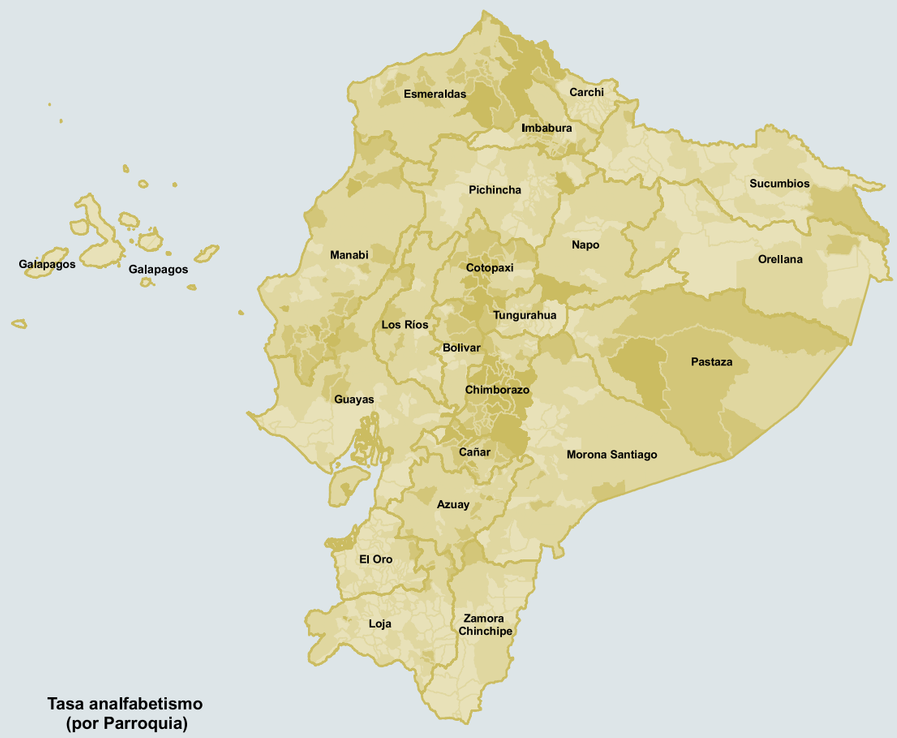
VIVIENDAS QUE DISPONEN DE SERVICIOS BÁSICOS AÑO 2001



VIVIENDAS QUE DISPONEN DE SERVICIOS BÁSICOS AÑO 2010

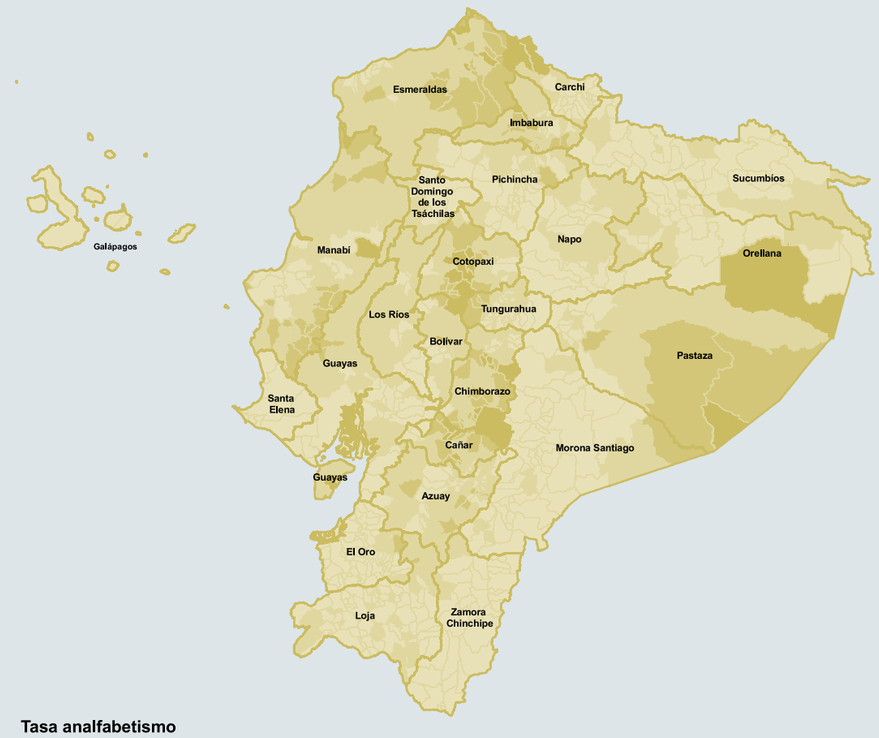


TASA DE ANALFABETISMO AÑO 2001



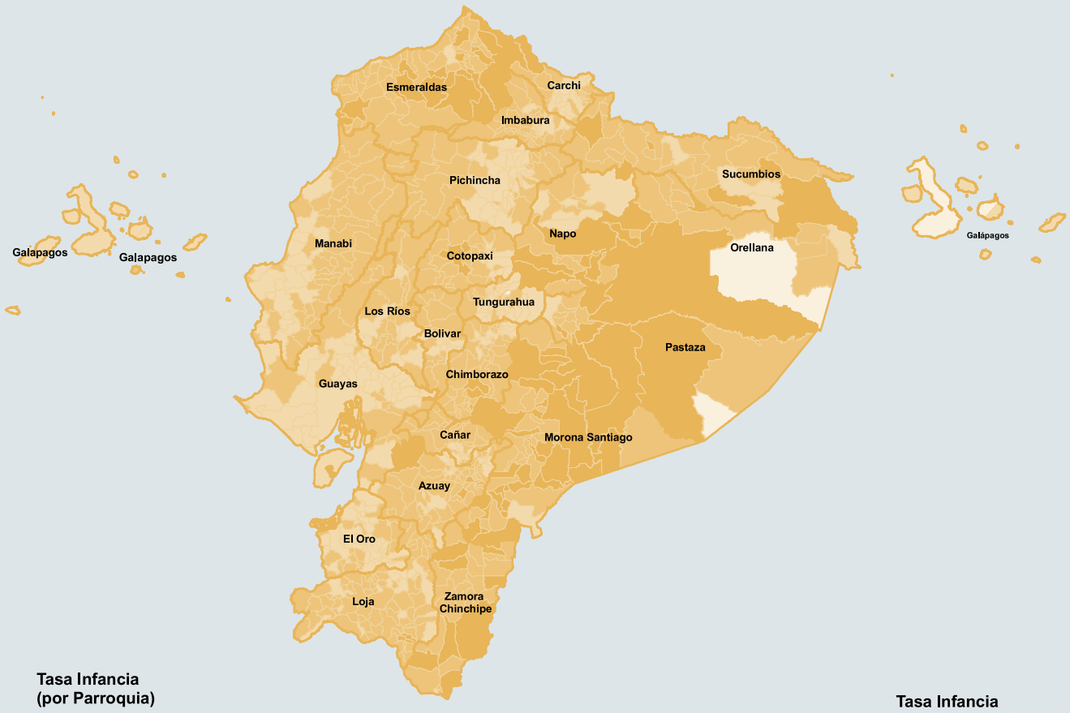
Máximo	Tobar Donoso, Carchi	57,65%
Mínimo	El Chorro, Zamora Chinchpe	0,61%

TASA DE ANALFABETISMO AÑO 2010



Máximo	Cacha, Chimborazo	45,74 %
Mínimo	Puerto Villamil, Galápagos	0,62 %

TASA DE INFANCIA, POR PROVINCIAS AÑO 2001

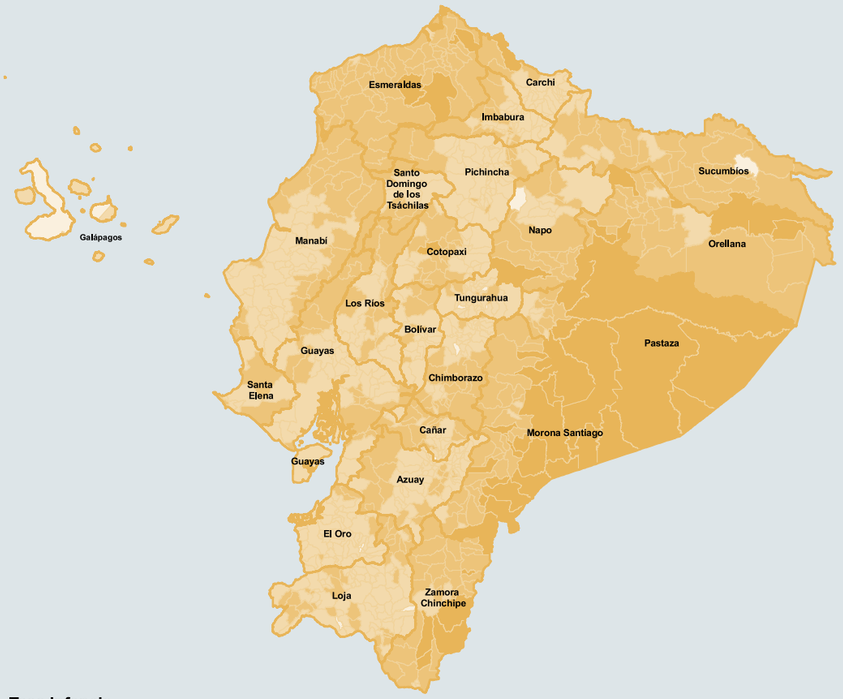


Tasa Infancia (por Parroquia)

- 11,3 - 20,0
- 20,1 - 30,0
- 30,1 - 40,0
- 40,1 - 48,2

Máximo	Pistishi (Nariz del Diablo), Chimborazo	48,2
Mínimo	Río Corrientes, Pastaza	11,3

TASA DE INFANCIA, POR PROVINCIAS AÑO 2010



Tasa Infancia (por Parroquia)

- 11,8 - 20,0
- 20,1 - 30,0
- 30,1 - 40,0
- 40,1 - 49,5

Máximo	Yaupi, Morona Santiago	49,5
Mínimo	Puerto Bolívar, Sucumbíos	11,8

instituto nacional de estadística y censos

www.inec.gob.ec www.ecuadorencifras.com

Analítika

Revista Ecuatoriana de Estadística

EDICIÓN ESPECIAL

País atrevido:

la nueva cara sociodemográfica del Ecuador

ISSN 1390-5708 EDICIÓN ESPECIAL

Incluye resultados del Censo de Población 2010

Administración Central

Quito

Juan Larrea N15-36 y José Riofrío

Teléfonos: (593) 22544 326 - 22544 561

Fax: (593) 22509 836 Casilla postal: 135C

correo-e: planta_central@inec.gob.ec

analitika@inec.gob.ec